

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 306-ЭС19-18389 (21, 22)

г. Москва  
29 мая 2026 г.

Дело № А55-8849/2017

резолютивная часть определения объявлена 18 мая 2026 г.  
полный текст определения изготовлен 29 мая 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы публичного акционерного общества «Россети Волга» и акционерного общества «Самарская сетевая компания» на определение Арбитражного суда Самарской области от 23 декабря 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23 октября 2025 г. по делу № А55-8849/2017.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Московская промышленная компания» –  
Сухова В.М. (по доверенности от 7 октября 2025 г.);

акционерного общества «Самарская сетевая компания» – Шамилина Е.Ю.  
(по доверенности от 25 сентября 2025 г.);

конкурсного управляющего открытым акционерным обществом  
«Самарский подшипниковый завод» Авилова В.И. – Сергеев А.С. (по  
доверенности от 6 марта 2026 г.);

публичного акционерного общества «Россети Волга» – Жданов А.Н. (по  
доверенности от 2 февраля 2026 г.);

публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» – Бердникова А.Е. (по доверенности от 14 января 2025 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей акционерного общества «Московская промышленная компания» и публичных акционерных обществ «Россети Волга» и «Федеральная сетевая компания – Россети», поддержавших доводы кассационной жалобы публичного акционерного общества «Россети Волга», объяснения представителя акционерного общества «Самарская сетевая компания», поддержавшего доводы кассационной жалобы этого общества, а также объяснения представителя конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Самарский подшипниковый завод», просившего в удовлетворении кассационных жалоб отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **У С Т А Н О В И Л А:**

в рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества «Самарский подшипниковый завод» (далее – Самарский подшипниковый завод, завод) публичное акционерное общество «Россети Волга» (далее – общество «Россети Волга») обратилось в суд с заявлением о признании недействительными торгов по продаже имущества завода, оформленных протоколом от 6 октября 2023 г. (лот № 1), а также действий конкурсного управляющего Самарским подшипниковым заводом, касающихся формирования лота в отношении объектов электросетевого хозяйства завода, об обязанности этого управляющего совершить определенные действия, направленные на обособленную продажу имущества, задействованного в деятельности субъекта естественной монополии.

В свою очередь, публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания – Россети» (далее – общество «ФСК Россети») передало на рассмотрение суда заявление, в котором тоже просило признать недействительными упомянутые торги, разрешить разногласия, возникшие между обществом «ФСК Россети» и конкурсным управляющим Самарским подшипниковым заводом относительно имущества, подлежащего включению в один лот, а также обязать конкурсного управляющего заводом провести инвентаризацию имущества, используемого в деятельности субъекта естественной монополии в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии, и внести соответствующие изменения в положение о торгах.

Акционерное общество «Самарская сетевая компания» (далее – Самарская сетевая компания) также обратилось в суд с заявлением о признании недействительным результатов названных торгов в части определения их победителем Студеникиной Викторией Александровны, действующей в качестве агента в интересах общества с ограниченной ответственностью «Афина» (далее – общество «Афина»), и о признании Самарской сетевой компании победителем данных торгов.

Эти заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 23 декабря 2024 г. в удовлетворении требования общества «Россети Волга» о признании торгов недействительными отказано, в остальной части производство по его заявлению прекращено; в удовлетворении заявления общества «ФСК Россети» отказано; заявление Самарской сетевой компании удовлетворено частично: спорные торги признаны недействительными в части определения их победителем Студеникиной В.А., в удовлетворении заявления Самарской сетевой компании в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июля 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 23 октября 2025 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

На указанные судебные акты кассационные жалобы в Верховный Суд Российской Федерации поданы обществом «Россети Волга» (в части прекращения производства по его заявлению и в части отказа в удовлетворении заявленных им и обществом «ФСК Россети» требований) и Самарской сетевой компанией (в части отказа в удовлетворении требования о признании ее победителем торгов).

Акционерное общество «Московская промышленная компания» направило отзыв на кассационную жалобу, в которой поддерживает позицию общества «Россети Волга» о необоснованном включении конкурсным управляющим в один лот наряду с объектами электросетевого хозяйства завода иного имущества.

В отзыве на кассационную жалобу прокуратура Самарской области просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы Самарской сетевой компании. Общества «Россети Волга» и «ФСК Россети» в отзывах на жалобу Самарской сетевой компании также просят оставить эту жалобу без удовлетворения.

В подготовленном конкурсный управляющий Самарским подшипниковым заводом отзыве на кассационные жалобы он просит определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2026 г. кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на них, объяснениях представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в части на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по следующим основаниям.

Дело о несостоятельности (банкротстве) Самарского подшипникового завода рассматривается по правилам параграфа 6 главы IX Федерального

закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), регулирующего отношения в сфере банкротства субъектов естественных монополий. Завод является таковым субъектом в топливно-энергетическом комплексе, поскольку осуществляет деятельность по передаче электроэнергии в условиях естественной монополии, имеет в собственности соответствующее оборудование (высоковольтные линии электропередач, трансформаторные подстанции и проч.), включен антимонопольным органом в реестр субъектов естественных монополий в раздел «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии».

В процедуре конкурсного производства на торги в составе одного лота выставлено имущество завода, как задействованное в его деятельности в качестве субъекта естественной монополии в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии, так и иное имущество, не относящееся к электросетевому хозяйству – станции перекачки, очистные сооружения, насосные станции, пруд отстойник и т.д., предназначенные для очистки сточных и дренажно-ливневых вод (лот № 1).

Победителем торгов признана Студеникина В.А., действующая на основании агентского договора в интересах общества «Афина», как предложившая наиболее высокую цену (протокол о результатах торгов от 6 октября 2023 г.).

Обращаясь в суд, общество «Россети Волга» указало на то, что лот сформирован управляющим с нарушением требований части 2 статьи 201 Закона о банкротстве, поскольку в его состав вошло имущество, не относящееся к деятельности завода как субъекта естественной монополии.

Общество «ФСК Россети» (конкурсный кредитор завода) в своем заявлении, направленном в суд, по сути, ссылалось на те же обстоятельства, что и общество «Россети Волга».

Свою заинтересованность в признании торгов недействительными общество «Россети Волга» обосновало тем, что оно намеревалось участвовать в приобретении электросетевого имущества завода, однако не смогло так поступить ввиду незаконного формирования лота.

Заявление Самарской сетевой компании – участника торгов о признании недействительными их результатов и о признании данной компании победителем торгов, мотивировано тем, что иные участники торгов, несмотря на то, что предложили большую цену по сравнению с ценой, которую указала названная компания, не имеют возможности обеспечить должное функционирование электросетевого оборудования, не допуская каких-либо сбоев и перерывов при оказании услуг по передаче электроэнергии потребителям.

Отказывая в удовлетворении заявления общества «Россети Волга» о признании торгов недействительными, суды исходили из того, что это хозяйственное общество не относится к числу лиц, имеющих право на подобный иск в материальном смысле, поскольку не является кредитором Самарского подшипникового завода, а также не подавало заявку на участие в торгах. Прекращая производство по остальной части требований общества

«Россети Волга», суды указали на то, что заявитель не является ни лицом, участвующим в деле о банкротстве, ни лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве, в связи с чем не вправе обжаловать действия (бездействие) конкурсного управляющего и обязывать его совершить те или иные действия.

Требования общества «ФСК Россети» оставлены судами без удовлетворения ввиду того, что состав лота был известен данному конкурсному кредитору завода с 12 августа 2021 г., однако решения собраний кредиторов об утверждении положения о продаже, о внесении изменений в него обществом «ФСК Россети» не оспорены, судом недействительными не признаны.

При этом суды сочли, что конкурсный управляющий правомерно включил в состав лота имущество, не используемое заводом как субъектом естественной монополии.

Доводы о непроведении управляющим повторной инвентаризации судами отклонены с указанием на то, что согласно Закону о банкротстве действия по инвентаризации должны быть совершены только один раз на этапе формирования конкурсной массы.

При этом суды констатировали наличие существенных нарушений порядка проведения торгов: они фактически были проведены в форме аукциона, а не конкурса. Исходя из этого суды признали недействительными результаты торгов и удовлетворили заявление Самарской сетевой компания в соответствующей части (в указанной части судебные акты не обжалуются, их законность в данной части судебной коллегией не проверяется на основании части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выявленное нарушение, выразившееся в проведении торгов в ненадлежащей форме, не позволило судам признать Самарскую сетевую компанию победителем торгов.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов в части прекращения производства по требованиям общества «Россети Волга». Это общество не относится к числу лиц, которым пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве представлено право на обращение в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего. Доводы о незаконности действий (бездействия) управляющего, приводимые обществом «Россети Волга», не являющимся участником процедуры конкурсного производства, имеют не самостоятельное юридическое значение, а по сути, выступают основаниями его требования об оспаривании торгов, которое было рассмотрено по существу.

Однако при разрешении данного иска о признании недействительными торгов судами не учтено следующее.

В отношении завода статьей 201 Закона о банкротстве установлены особенности продажи имущества, непосредственно используемого для оказания и реализации услуг в условиях естественной монополии. Такое имущество в силу названной статьи выставляется на торги единым лотом (абзац второй пункта 1). Публично-правовые образования имеют право преимущественного приобретения этого имущества (пункт 4). При его

отчуждении частному лицу уполномоченный федеральный орган исполнительной власти заключает с покупателем соглашение, по которому последний, в частности, обязуется быть правопреемником должника по обязательствам об оказании услуг субъектом естественной монополии, обеспечивать доступность этих услуг для потребителей. В случае нарушения покупателем условий соглашения договор купли-продажи подлежит расторжению в судебном порядке по иску соответствующего федерального органа исполнительной власти, что влечет за собой возмещение покупателю за счет федерального бюджета средств, затраченных на покупку, и вложенных инвестиций, а также передачу имущества в федеральную собственность (пункт 3).

Это означает, что правила продажи имущества субъекта естественной монополии различаются в зависимости от вида отчуждаемого имущества. Так, право преимущественной покупки, принадлежащее публично-правовому образованию, распространяется исключительно на имущество организации-должника, входящее в состав единого производственно-технологического комплекса субъекта естественной монополии, и только оно может быть объектом соглашения, заключаемого покупателем с федеральным органом власти в публичных, а не коммерческих целях. Именно данное имущество, обеспечивающие базовые социально-экономические потребности, подлежит выкупу в федеральную собственность при несоблюдении покупателем условий соглашения, а не другие вещи, имущественные права и т.д. При банкротстве торги по его продаже проводятся в форме конкурса (пункт 2 статьи 201 Закона о банкротстве) Иное имущество обращается на рынке по другим правилам: оно отчуждается свободно, без учета приведенных ограничений, поскольку его оборот не затрагивает публичные интересы; в банкротстве реализуется на аукционе, а не на конкурсной основе (при отсутствии иных препятствий). В связи с этим возникает необходимость обособления имущества, используемого для осуществления деятельности в условиях естественной монополии, от прочего имущества должника и реализации его таким обособленным лотом.

Судами установлено, что в рассматриваемом случае в лот включены объекты, не используемые для оказания услуг по передаче электрической энергии. Следовательно, был нарушен предусмотренный законом порядок реализации имущества субъекта естественной монополии.

Согласно пункту 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными по иску любого заинтересованного лица, в частности, лица, лишенного возможности участвовать в торгах из-за допущенных нарушений.

Общество «Россети Волга» является смежной сетевой организацией по отношению к Самарскому подшипниковому заводу, их имущество имеет непосредственную технологическую связь и функционирует как единый комплекс, предназначенный для передачи электрической энергии сторонним потребителям. Дополнительное включение в состав лота иного имущества, не

связанного с передачей электроэнергии, не позволило обществу «Россети Волга» принять участие в торгах, поскольку оно не занимается деятельностью по очистке сточных и дренажно-ливневых вод.

При этом любой крупный участник рынка услуг по передаче электроэнергии, к числу которых относится и общество «Россети Волга», действуя разумно, воздержался бы от приобретения подобного непрофильного актива, предназначенного для водоотведения, требующего постоянного поддержания в работоспособном состоянии профильными специалистами и функционирующего в интересах третьих лиц.

У судов не имелось оснований полагать, что общество «Россети Волга», имеющее в настоящее время статус системообразующей территориальной сетевой организации, приняв решение об отказе от подачи заявки на участие в торгах, проводимых с явным нарушением закона, на экономически и технологически необоснованных условиях, действовало недобросовестно.

Таким образом, вследствие неверного формирования лота была искусственно ограничена конкуренция. Общество «Россети Волга» подтвердило свою заинтересованность в оспаривании торгов. Спорные торги подлежали признанию недействительными на основании пункта 1 статьи 449 ГК РФ.

Как установили суды, по итогам торгов договор с победителем не был заключен, в связи с чем к спорным отношениям не применим пункт 2 статьи 449 ГК РФ.

Коль скоро при проведении торгов были допущены нарушения, повлекшие за собой ограничение доступа потенциальных участников, требование Самарской сетевой компании о признании ее победителем таких порочных торгов в любом случае не подлежало удовлетворению.

Требования общества «ФСК Россети», касающиеся проведения дополнительной инвентаризации имущества Самарского подшипникового завода, используемого в деятельности субъекта естественной монополии в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии, и внесения изменений в положение о торгах, направлены на разграничение разнородного имущества должника и его раздельную продажу, то есть на устранение причин допущенных нарушений статьи 201 Закона о банкротстве.

Без выполнения соответствующих мероприятий невозможно обеспечить соблюдение законности при проведении торгов и, как следствие, достичь основную цель текущей процедуры банкротства – наполнить конкурсную массу выручкой от реализации для проведения расчетов с кредиторами.

При таких обстоятельствах, данные требования подлежали удовлетворению.

Вместе с тем, как указывает конкурсный управляющий, после подачи кассационных жалоб в Верховный Суд Российской Федерации им были проведены повторные торги тем же лотом, результаты которых оформлены протоколом от 24 декабря 2025 г.

Таким образом, в настоящее время для удовлетворения требований общества «ФСК Россети» необходимо проверить их на предмет исполнимости,

выяснив фактические обстоятельства, касающиеся заключения (незаключения) договора с новым победителем торгов, фактической передачи имущества последнему и выбытия данного имущества из конкурсной массы, установить, имеются ли споры о недействительности повторных торгов.

С учетом изложенного указанные требования подлежат направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вывод судов о том, что инвентаризация проводится конкурсным управляющим только один раз, ошибочен. Пунктом 3 статьи 11 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрено проведение не только обязательной, но и дополнительной инвентаризации при возникновении необходимости. Сроки и порядок проведения дополнительной инвентаризации, а также перечень объектов, подлежащих такой инвентаризации, исходя из конкретных обстоятельств должны определяться конкурсным управляющим, являющимся в силу пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве руководителем организации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

в удовлетворении кассационной жалобы акционерного общества «Самарская сетевая компания» отказать.

Кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Волга» удовлетворить частично.

Определение Арбитражного суда Самарской области от 23 декабря 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23 октября 2025 г. по делу № А55-8849/2017 отменить в части отказа в удовлетворении требований публичных акционерных обществ «Федеральная сетевая компания – Россети» и «Россети Волга».

Признать недействительными торги, результаты которых оформлены протоколом от 6 октября 2023 г. № 6135-ОКЗФ/2.

Требования публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» о разрешении разногласия с конкурсным управляющим открытым акционерным обществом «Самарский подшипниковый завод» относительно состава имущества, подлежащего включению в один лот, об обязанности конкурсного управляющего провести инвентаризацию имущества, используемого в деятельности субъекта естественной монополии в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии, и об обязанности внести изменения в положение о торгах направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

В части прекращения производства по требованиям публичного акционерного общества «Россети Волга» указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

С.В. Самуйлов