

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-1806

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-231517/2024

28 мая 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 25 мая 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 28 мая 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Петровской Любови Юрьевны на решение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2025 г. по делу № А40-231517/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 декабря 2025 г. по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие представители:

индивидуального предпринимателя Петровской Любови Юрьевны – Визницкая Н.М. по доверенности от 22 октября 2025 г.;

общества с ограниченной ответственностью «СмартПартс» – Поликарпова Т.С. по доверенности от 16 июня 2025 г.;

общества с ограниченной ответственностью «Райтекс» – Софронов О.А. по доверенности от 19 мая 2026 г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## УСТАНОВИЛА:

индивидуальный предприниматель Петровская Любовь Юрьевна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СмартПартс» (далее – общество) 2 944 787 рублей 18 копеек убытков по договору на оказание транспортно-экспедиционных услуг от 4 июня 2024 г. № Н1332/3 (далее – договор № Н1332/3).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Райтекс», Арюков Максимилиан Константинович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 декабря 2025 г., в удовлетворении иска отказано.

Предприниматель обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит обжалуемые судебные акты отменить и иск удовлетворить.

Определением судьи от 17 апреля 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «СмартПартс» возражает против ее доводов.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие Арюкова М.К., надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы.

Проверив в порядке статьи 291.14 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей истца и третьего лица, поддержавших доводы жалобы, и ответчика, возражавшего против ее удовлетворения, судебная коллегия считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом (экспедитором) и предпринимателем (заказчиком) заключен договор № Н1332/3, в соответствии с условиями которого ответчик обязался оказать транспортно-экспедиционные услуги по перевозке груза по маршруту г. Дзержинский – г. Ессентуки.

В договоре стороны согласовали, что он имеет силу договора экспедиции груза (п. 12.1), экспедитор обязуется своевременно подать технически исправный автотранспорт и доставить груз по месту назначения (п. 12.5).

Во исполнение обязательств экспедитор посредством сайта <https://ati.su> заключил с индивидуальным предпринимателем Арюковым М.К. (перевозчиком) договор-заявку от 4 июня 2024 г. № Н1332, который согласно его условиям имеет силу договора разовой перевозки груза с полной материальной ответственностью перевозчика при утрате, недостатке, порче груза с момента принятия груза к перевозке до момента сдачи груза получателю (п.п. 12.1, 12.5) и в котором указаны в качестве водителя Соколов Андрей Александрович, его паспортные данные и водительское удостоверение, а также марка и государственный номер автомобиля.

После заключения договора с Арюковым М.К. и получения сведений об автомобиле и водителе общество согласовало договор № Н1332/3 с предпринимателем, указав водителем Соколова А.А., его паспортные данные и водительское удостоверение, марку и государственный номер транспортного средства.

В соответствии с условиями договора № Н1332/3 5 июня 2024 г. по товарно-транспортной накладной № 709 груз выдан грузоотправителем – ООО «Райтекс» (продавцом) в месте погрузки по адресу: г. Дзержинский, Дзержинское шоссе, 2, водителю Соколову А.А. для доставки грузополучателю – предпринимателю по адресу: г. Ессентуки, пер. Базарный, 3.

Автомобиль с регистрационным номером М 179 ОС 797 после погрузки 5 июня 2024 г. в г. Дзержинский должен был прибыть с грузом в г. Ессентуки 7 июня 2024 г.

7 июня 2024 г. автомобиль с грузом в согласованное место разгрузки не прибыл, водитель автомобиля по указанному в договоре номеру телефона на связь не выходил.

В связи с тем, что перевозимый груз не был доставлен в место назначения, истец обратился с соответствующим заявлением в отдел МВД России по г. Пятигорску.

В целях досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика была направлена претензия, которая оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в Арбитражный суд города Москвы с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 15, 309, 310, 393, 796, 801, 803, 805 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Закон о транспортной экспедиции), Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Правилами транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2006 г. № 554, и исходили из того, что общество (экспедитор) не несет ответственность за утрату груза при перевозке, поскольку выполняло отдельные функции грузоотправителя и не имело намерения принимать на себя ответственность перевозчика; полную материальную ответственность при

утрате, недостатке, порче груза с момента принятия груза к перевозке до момента выдачи груза получателю несет перевозчик.

Между тем судами не учтено следующее.

В договоре № Н1332/3 стороны согласовали, что он имеет силу договора экспедиции груза и экспедитор обязуется доставить груз по месту назначения.

В соответствии со статьей 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента – грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Согласно статье 805 ГК РФ экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц, если иное не следует из договора транспортной экспедиции. Возложение исполнения обязательства на третье лицо не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом за исполнение договора.

Экспедитор несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза на основании пункта 2 статьи 6 и статьи 7 Закона о транспортной экспедиции в случаях фактического осуществления перевозки собственным транспортным средством или оформления своего транспортного документа на груз либо выражения иным образом намерения гарантировать сохранную доставку груза, в том числе принятия на себя ручательства за исполнение договора перевозки (договорный перевозчик).

Согласование сторонами договора ответственности экспедитора в качестве договорного перевозчика может подтверждаться, в частности, тем, что по условиям договора клиент не выбирает кандидатуры конкретных перевозчиков, цена оказываемых экспедитором услуг выражена в твердой сумме без выделения расходов на перевозку и сопоставима с рыночными ценами за перевозку соответствующих грузов, экспедитор в документах, связанных с договором, сам характеризовал свое обязательство как обеспечение сохранной доставки груза (пункты 25, 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции»).

Как установлено судами, кандидатура водителя согласована обществом в договоре № Н1332/3 и материалами дела подтверждается привлечение именно обществом для осуществления спорной перевозки водителя Соколова А.А., принявшего спорный груз по товарно-транспортной накладной.

Выводы судов об отсутствии оснований для возложения на общество ответственности за утрату груза, поскольку оно выполняло отдельные функции грузоотправителя и не имело намерения принимать на себя ответственность перевозчика за сохранность груза, груз принят водителем в отсутствие документов, подтверждающих его полномочия действовать от имени общества, противоречат условиям договора № Н1332/3 и обстоятельствам осуществления спорной перевозки.

Ответчик, являясь договорным перевозчиком, привлек для оказания услуг перевозки третье лицо и указал фактического перевозчика – водителя Соколова А.А. и транспортное средство.

Признаками ручательства общества за перевозку является определенная в договоре № Н1332/3 его обязанность как экспедитора доставить груз по месту назначения (п. 12.5 договора).

В ситуации согласования заявки на перевозку и принятия ее к исполнению с сообщением заказчику информации о перевозящем груз водителе и транспортном средстве общество не вправе ссылаться на перевозку и утрату груза сторонним лицом и ненаступление своей ответственности за действия привлеченного им к оказанию услуг лица.

Таким образом, ответчик является договорным перевозчиком, который обязался нести ответственность за сохранность груза, и, соответственно, лицом, обязанным возместить причиненные утратой груза убытки, в связи с чем у судов не имелось оснований для выводов об обратном.

Учитывая изложенное, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для установления размера убытков с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц по размеру ущерба.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2025 г. по делу № А40-231517/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 декабря 2025 г. по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Ксенофонтова Н.А.

Судья

Разумов И.В.