

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 1 июня 2026 г. № 305-ЭС25-15811

г. Москва

Дело № А40-240662/2021

Резолютивная часть определения объявлена 18 мая 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 1 июня 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного коммерческого банка «Банк на Красных Воротах» (акционерное общество) в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – банк, заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 ноября 2025 г. по делу № А40-240662/2021.

В судебном заседании приняли участие представители:

банка – Малов Г.А. по доверенности от 13 декабря 2023 г. № 1725; Рудая А.В. по доверенности от 19 ноября 2024 г. № 1366; Букатина Е.Н. по доверенности от 19 ноября 2024 г. № 1367;

общества с ограниченной ответственностью «Издательский дом «АСТ-Пресс» (далее – ответчик, общество «АСТ-Пресс») – Макарова И.А. и Борисова М.А. по доверенности от 20 сентября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

банк обратился в суд с исковым заявлением о взыскании с общества «АСТ-Пресс» неустойки за нарушение исполнения обязательств по кредитным договорам от 23 марта 2016 г. № 34-К/16 и от 19 мая 2016 г. № 56-К/16 в совокупном размере 8 209 959 руб. 99 коп. (с учетом принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления об уменьшении размера требований), а также об обращении взыскания на предмет залога путем продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной стоимости в размере 42 027 504 руб. 34 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 мая 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2025 г., требования банка удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 ноября 2025 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемое постановление суда округа отменить, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «АСТ-Пресс» просило обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

В судебном заседании представители банка поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители общества «АСТ-Пресс» возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между банком и обществом «АСТ-Пресс» заключено два кредитных договора от 23 марта 2016 г. № 34-К/16 и от 19 мая 2016 г. № 56-К/16, в рамках

которых банк открыл ответчику две кредитные линии с лимитом задолженности в размере 5 000 000 руб. и 10 000 000 руб. соответственно.

Обязательства по возврату кредитных денежных средств и уплате процентов за пользование ими подлежали исполнению не позднее 30 ноября 2019 г. (в редакции дополнительных соглашений к каждому из договоров). За нарушение срока исполнения обязательств по договорам предусмотрено начисление договорной неустойки из расчета 0,1 % за каждый день просрочки.

Исполнение обязательств по договорам обеспечено залогом принадлежащего ответчику имущества (книго-печатная продукция) и поручительством двух физических лиц – Деревянко Константина Сергеевича и Деревянко Сергея Николаевича.

Общество «АСТ-Пресс» надлежащим образом принятые на себя обязательства своевременно не исполнило, оплату кредитной задолженности произвело в период с 16 ноября 2021 г. по 27 октября 2022 г., в связи с чем банком за период просрочки исполнения обязательств начислена договорная неустойка.

Судами установлено, что вступившим в законную силу решением Басманного районного суда города Москвы от 5 декабря 2022 г. по гражданскому делу № 2-865/2022 с Деревянко К.С. и Деревянко С.Н. как поручителей по кредитным обязательствам общества «АСТ-Пресс» в пользу банка взыскана неустойка в совокупном размере 930 000 руб. в результате применения судом общей юрисдикции положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к заявленной сумме неустойки. Указанный судебный акт в полном объеме исполнен Деревянко К.С. 23 мая 2023 г.

Банк, ссылаясь на то, что полное исполнение им не получено, потребовал взыскать с основного должника – общества «АСТ-Пресс» неустойку в сумме 8 209 959 руб. 99 коп., рассчитанную за вычетом произведенной поручителем частичной оплаты.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, сослались на положения статей 323, 330, 333, 364, 365 807 – 809, 813, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснения пунктов 18, 19, 49, 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» и исходили из того, что наличие судебного акта суда общей юрисдикции, снизившего размер предъявленной к поручителям – физическим лицам неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании неустойки с основного должника, поскольку банк исполнение в полном объеме не получил. При этом судами отклонено

заявление общества «АСТ-Пресс» о снижении неустойки в данном деле по причине недоказанности ее несоразмерности последствиям нарушенного обязательства.

Суд округа, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и принимая новый судебный акт об отказе в иске, привел правовую позицию, изложенную в абзаце третьем пункта 1² Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 г., о том, что по общему правилу при неделимости предмета обязательства, обеспеченного поручительством, солидарная ответственность должника и поручителя возникает для них одновременно и для каждого из них имеет равный объем.

При таких условиях с учетом состоявшегося исполнения со стороны поручителя в сумме, определенной судом общей юрисдикции, суд кассационной инстанции пришел к выводу о прекращении обязательства солидарного должника – ответчика перед банком по оплате той же неустойки.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В силу пункта 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Приведенная норма права устанавливает тождество объема обеспечиваемого и акцессорного обязательств, определяя, что поручительство не должно быть более обременительным, чем основное обязательство, то есть ее основной смысл заключается не в обеспечении равенства ответственности солидарных должников, а в недопустимости превышения обязательств акцессорных должников над обязательством основного должника, не исключая при этом для последнего более строгой ответственности за нарушение обязательства.

Положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливают право суда уменьшить неустойку в случае, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом если это обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, такое право у суда возникает только при условии заявления должника о

таком уменьшении, а само уменьшение неустойки допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункты 1, 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, снижение размера неустойки допустимо только по мотивированному заявлению должника при установлении явного несоответствия ее размера последствиям нарушения обязательства. Оно не должно вести к необоснованному извлечению должником преимущества вследствие нарушения обязательства.

Из совокупности приведенных норм права следует вывод о том, что уменьшение судом общей юрисдикции суммы неустойки, подлежащей уплате поручителями – физическими лицами, не имеет общего эффекта для ответственности за нарушение обязательства основным должником – юридическим лицом, который в гражданском деле участия не принимал и, соответственно, об уменьшении суммы предъявленной ко взысканию неустойки в установленном законом порядке заявить не мог. О таком уменьшении общество «АСТ-Пресс» заявило в настоящем арбитражном деле. В свою очередь, суд первой инстанции, реализуя предоставленные ему полномочия по оценке и исследованию доказательств, мотивированно отклонил заявление ответчика, не найдя оснований для уменьшения договорной неустойки, начисленной исходя из ставки 0,1 % за каждый день просрочки, в силу ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, с чем согласился суд апелляционной инстанции.

Пунктом 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, могут являться нарушение или неправильное применение норм материального права, которых в данном случае судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Поскольку солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока кредитор не получил полного удовлетворения, то вынесенное против одного из них судебное решение само по себе не прекращает обязанностей остальных содолжников и не исключает предъявления кредитором требований к ним, на что прямо указывает пункт 2 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации. В этом случае в решении суда должно быть указано на солидарный характер ответственности и на известные суду судебные акты, которыми

удовлетворены те же требования к другим солидарным должникам (пункт 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

В судебных актах судов первой и апелляционной инстанций содержатся указания на солидарный характер ответственности основного должника – общества «АСТ-Пресс» и поручителей – Деревянко К.С. и Деревянко С.Н., приведены сведения о взыскании судом общей юрисдикции с поручителей неустойки размере 930 000 руб. и исполнении одним из них судебного акта, а также установлено, что предъявленная банком ко взысканию в настоящем деле сумма неустойки рассчитана за вычетом состоявшегося частичного исполнения, что исключает двойное взыскание по одному и тому же обязательству.

Таким образом, у суда округа не имелось правовых оснований для признания необоснованным требования банка о взыскании с ответчика суммы неустойки за нарушение исполнения кредитного обязательства и отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций. Ссылка суда кассационной инстанции на пункт 1² Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 г., о равном объеме ответственности должника и поручителя, несостоятельна, поскольку изложенный подход является общим правилом применения ответственности за нарушение обязательства в условиях неделимости его предмета.

В связи с тем, что обжалуемый судебный акт принят с существенным нарушением норм материального права, которое повлияло на исход рассмотрения дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка, то данный акт на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 291¹¹ – 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 ноября 2025 г. по делу № А40-240662/2021 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14 мая 2025 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2025 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

О.Ю. Шилохвост