

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-2175

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Кемеровский социально-инновационный банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – банк, заявитель) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 2 июня 2025 г. постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 декабря 2025 г. по делу № А03-11084/2024 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АМП Сбыт» (далее – должник, общество «АМП Сбыт»),

установил:

определением суда первой инстанции от 2 июня 2025 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 18 августа 2025 г. и округа от 18 декабря 2025 г., в отношении общества «АМП Сбыт» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Киселев Константин Владимирович, требование банка в размере 280 658 571 руб. 03 коп., в том числе 93 515 895 руб. 91 коп. основного долга, 187 123 756 руб. 22 коп. процентов по кредиту и 18 918 руб. 90 коп.

расходов по уплате государственной пошлины, признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить в части понижения очередности удовлетворения требования, принять новый судебный акт о включении требования банка в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в период с ноября 2017 года по апрель 2018 года между банком и должником заключено шесть договоров об открытии кредитных линий, в рамках которых заемщику предоставлены денежные средства в совокупном размере 106 000 000 руб.

Общество «АМП Сбыт» надлежащим образом принятые на себя кредитные обязательства не исполнило, в связи с чем банк обратился в Центральный районный суд г. Кемерово с исками о взыскании задолженности в судебном порядке, по результатам рассмотрения которых вынесено шесть судебных решений о взыскании задолженности в совокупном размере 280 658 571 руб. 03 коп. Данные судебные акты послужили основанием для предъявления банком требования в настоящем деле о банкротстве.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 16, 63, 71 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями пункта 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также правовыми позициями

Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г., и исходили из того, что требование банка является обоснованным, поскольку подтверждено вступившими в законную силу судебными актами, однако оно подлежит удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, поскольку в исследуемый период времени банк и должник являлись заинтересованными лицами, а кредитные денежные средства предоставлялись обществу «АМП Сбыт» в условиях наличия у него признаков имущественного кризиса. При этом отдельно судами отмечено, что кредитование осуществлялось банком в интересах семьи Юган, а не на цели, связанные с ведением реальной хозяйственной деятельности, поскольку к этому моменту она фактически уже была прекращена, о чем бенефициарам банка не могло быть неизвестно.

Суд апелляционной инстанции, поддерживая выводы суда первой инстанции, дополнительно указал, что последующее банкротство банка и нарушение компенсационным финансированием прав его кредиторов не влияют на правовую природу предъявленного требования.

С изложенными выводами впоследствии согласился суд округа.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами в части понижения очередности удовлетворения требования, банк ссылается на правовую позицию, изложенную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2025 г. № 304-ЭС19-19694 (4), и разъяснения пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2025 г. № 41 «Об установлении в процедурах банкротства требований контролирующих должника лиц и аффилированных лиц должника» и заявляет о том, что судами дана неверная квалификация предъявленного требования как компенсационного финансирования. По мнению заявителя, судами не принято во внимание то обстоятельство, что при получении кредитных денежных средств должник принимал соучастие в выводе активов банка, в связи с чем оснований для понижения очередности удовлетворения требования не имелось.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

кассационную жалобу акционерного общества «Кемеровский социально-инновационный банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 22 июня 2026 г. на 11 часов 30 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А.Букина