

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-14813

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-216070/2024

Резолютивная часть определения объявлена 25 мая 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 3 июня 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Букиной И.А., Шилохвоста О.Ю., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИВК АИР ГРУПП» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27 марта 2025 г. по делу № А40-216070/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2025 г.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «ИВК АИР ГРУПП»
– Крицков Ю.В. (по доверенности от 5 мая 2026 г. № 07/05-1), Устинов И.С.
(по доверенности от 10 марта 2026 г. № 10-03-2026-ИВК-УИС);

непубличного акционерного общества «ИРМАСТ-ТЕХНОРЕСУРС»
– Сливницына Д.К. (по доверенности от 25 декабря 2025 г.);

непубличного акционерного общества «ИРМАСТ-ХОЛДИНГ»
– Долотин А.Д. (по доверенности от 3 апреля 2026 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца, ответчика и третьего лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ИВК АИР ГРУПП» (далее – общество «ИВК АИР ГРУПП») обратилось в арбитражный суд с иском к непубличному акционерному обществу «ИРМАСТ-ТЕХНОРЕСУРС» (далее – общество «ИРМАСТ-ТЕХНОРЕСУРС») об обращении взыскания на предметы залога по договору поручительства с залогом имущества поручителя от 19 марта 2024 г. № 19-03-ИХ путем оставления предметов залога за обществом «ИВК АИР ГРУПП»: самоходную машину: экскаватор-погрузчик Volvo BL61B, кран автомобильный КС-55729-1В на шасси КАМАЗ 6540-L4; самоходную машину: фронтальный погрузчик Caterpillar SEM 639В; самосвал КАМАЗ 6520-43; самоходную машину: фронтальный погрузчик Caterpillar SEM 639В.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено непубличное акционерное общество «ИРМАСТ-ХОЛДИНГ» (далее – общество «ИРМАСТ-ХОЛДИНГ»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 марта 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2025 г., в удовлетворении иска отказано.

Общество «ИВК АИР ГРУПП» 12 декабря 2025 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 27 марта 2025 г., постановление от 27 июня 2025 г. и постановление от 14 октября 2025 г. отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В кассационной жалобе общество «ИВК АИР ГРУПП», ссылаясь на то, что период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет более девяти месяцев, а признанная судом задолженность составляет 23,45% от совокупной стоимости предметов залога, указывает на неправильное применение судами пункта 2 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в котором несоразмерным стоимости заложенного имущества признается задолженность, составляющая менее пяти процентов, при периоде просрочки менее трех месяцев.

При этом, ссылаясь на разъяснения, содержащиеся в пунктах 56 и 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 23 «О применении судами правил о залоге вещей», истец считает, что у судов имелись основания для обращения взыскания на часть заложенного имущества, достаточную для покрытия задолженности, тогда как обоснование необходимости в этих целях отдельного волеизъявления истца об изменении заявленного требования нормой части 2 статьи 9 АПК РФ считает ошибочным.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2026 г. (судья Шилов О.Ю.) кассационная жалоба общества

«ИВК АИР ГРУПП» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество «ИВК АИР ГРУПП» в письменных объяснениях и его представитель в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы и просили обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Общество «ИРМАСТ-ТЕХНОРЕСУРС» в письменных объяснениях и его представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Общество «ИРМАСТ-ХОЛДИНГ» в письменных объяснениях и его представитель в судебном заседании считают обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей обществ «ИВК АИР ГРУПП», «ИРМАСТ-ТЕХНОРЕСУРС» и «ИРМАСТ-ХОЛДИНГ», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 27 марта 2025 г., постановление от 27 июня 2025 г. и постановление от 14 октября 2025 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 19 марта 2024 г. между обществом «ИВК АИР ГРУПП» (кредитор, залогодержатель, поставщик), обществом «ИРМАСТ-ТЕХНОРЕСУРС» (поручитель, залогодатель) и обществом «ИРМАСТ-ХОЛДИНГ» (должник, покупатель) заключен договор поручительства с залогом имущества поручителя № 19-03-ИХ, согласно условиям которого ответчик принял на себя обязательства поручителя по заключенным между истцом и третьим лицом договорам поставки от 28 августа 2023 г. № 377/23, от 10 октября 2023 г. № 395/23 и от 30 января 2024 г. № 435/24; в качестве обеспечения своих обязательств как поручителя, ответчик передал в залог транспортные средства и самоходные машины: — самоходную машину: экскаватор-погрузчик Volvo BL61B; кран автомобильный КС-55729-1В на шасси КАМАЗ 6540-L4; самоходную машину: фронтальный погрузчик Caterpillar SEM 639B (2 шт.); самосвал КАМАЗ 6520-43, — оцененные сторонами в 20 300 383 руб. 28 коп. (по состоянию на 11 декабря 2024 г.).

Ссылаясь на то, что, общество «ИРМАСТ-ХОЛДИНГ» обязательства по договорам поставки надлежащим образом не исполнило, так что задолженность третьего лица по договорам поставки составляет – 4 889 268 руб. 10 коп., а общий размер неустойки и пеней по договору поручительства – 23 720 687 руб. 70 коп., а всего – 28 609 955 руб. 80 коп, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая спор, суды руководствовались статьями 1, 307-310, 333, 334, 340, 348, 349, 350, 350¹ ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в

пунктах 89 и 90 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 23 «О применении судами правил о залоге вещей», и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о наличии оснований для снижения общего размера неустойки до 200 000 руб., и, исходя из того, что общая стоимость заложенного имущества на момент рассмотрения дела (22 000 000 руб.) в разы превышала размер задолженности, неустойки и пени (5 159 955 руб. 80 коп.), а истцом заявлено требование об обращении взыскания на предмет залога путем оставления его за собой, отказали в иске. При этом судами первой и апелляционной инстанций со ссылкой на статью 9 АПК РФ указано на отсутствие у суда права самостоятельно выйти за пределы заявленного требования и произвольно выбрать предметы залога, подлежащие обращению взыскания.

Между тем, судебная коллегия полагает, что судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

Во-первых, действующее гражданское законодательство не содержит каких-либо ограничений в отношении стоимости предмета залога при заключении договора залога, то есть она в этот момент может как превышать размер обеспеченного залогом требования, так и уступать этому размеру. В то же время, в целях недопущения злоупотребления недобросовестными залогодержателями своими правами, в пункте 2 статьи 348 ГК РФ установлен запрет обращения взыскания на заложенное имущество в случае, когда нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. При этом в названной норме установлено, что если не доказано иное, предполагается что нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия: 1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества; 2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Между тем, отказывая в удовлетворении иска залогодержателя, суд первой инстанции не учел, что с учетом снижения размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ сумма неисполненного обязательства (5 159 955 руб. 80 коп) составляет 23,5 % от размера стоимости заложенного имущества (22 000 000 руб.), а период просрочки исполнения обязательства третьим лицом составил 211 календарных дней (7 месяцев). Следовательно, допущенное обществом «ИРМАСТ-ХОЛДИНГ» нарушение обязательства и размер заявленного обществом «ИВК АИР ГРУПП» требования (даже с учетом примененной судом статьи 333 ГК РФ) не отвечали установленной законом презумпции незначительности и несоразмерности. Иное обществом «ИРМАСТ-ТЕХНОРЕСУРС» доказано не было (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в иске со ссылкой на пункт 2 статьи 348 ГК РФ.

Во-вторых, разъясняя применение судами нормы, в соответствии с которой обращение взыскания на предмет залога не допускается, Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что «если предметом залога являются несколько вещей, сумма неисполненного обязательства для целей установления незначительности нарушения по смыслу пункта 2 статьи 348 ГК РФ может быть сопоставлена со стоимостью одной из них, а не с общей стоимостью предмета залога, если из закона или договора не следует обращение взыскания исключительно на все вещи в целом» (пункт 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»). Поскольку предметом настоящего залога является движимое имущество, в отношении которого указанные ограничения не предусмотрены ни законом, ни договором, при разрешении спора суду следовало сопоставлять размер признанного им за обществом «ИВК АИР ГРУПП» требования (5 159 955 руб. 80 коп) не с общей стоимостью заложенного имущества (22 000 000 руб.), а со стоимостью экскаватора-погрузчика (6 500 000 руб.) или крана автомобильного (6 000 000 руб.), что также исключало бы отказ в иске по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 348 ГК РФ.

В третьих, отказывая в иске со ссылкой на то, что суд самостоятельно не может выйти за пределы иска, и вменяя, таким образом, обществу «ИВК АИР ГРУПП», предъявившему настоящий иск об обращении взыскания на предмет залога путем оставления этого предмета за собой, незаявление уточнения исковых требований, суд первой инстанции не учел следующее. Размер первоначально заявленного истцом требования (28 609 955 руб. 80 коп.) превышал согласованную сторонами стоимость заложенного имущества (20 300 383 руб. 28 коп.), так что у истца не было оснований опасаться применения пункта 2 статьи 348 ГК РФ и корректировать в связи с этим свои правовые требования до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть 1 статьи 49 АПК РФ). До вынесения указанного судебного акта истцу не было известно, будет ли удовлетворено судом заявление ответчика о применении статьи 333 ГК РФ. Следовательно, добросовестно пользуясь своими процессуальными правами (часть 2 статьи 41 АПК РФ), истец не должен был заявлять об изменении иска. Вывод суда об обратном, положенный в обоснование отказа в иске, не основан на процессуальном законе.

В настоящем случае суд, рассматривая требование ответчика о применении статьи 333 ГК РФ к заявленной истцом ко взысканию неустойке и признавая это требование обоснованным, должен был самостоятельно выбрать, какие из вещей, составляющий предмет залога, могут быть оставлены за истцом с учетом итоговой суммы иска, признанной судом. Соответствующее разъяснение содержится в пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 23 «О применении судами правил

о залоге вещей». Судебная коллегия считает, что указанное разъяснение подлежит применению и в случае, когда необходимость обращения взыскания на некоторые из движимых или недвижимых вещей, составляющих предмет залога, будет зависеть от выводов суда (как в настоящем деле), о содержании которых стороны не могут быть осведомлены до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Иное толкование противоречило бы имеющимся у суда дискреционным полномочиям и нарушало бы законные интересы добросовестных участников процесса. При этом судебная коллегия признает, что в отличие от истца, настаивающего на полном удовлетворении иска, которому, следовательно, не может быть вменено незаявление о его изменении или уточнении, ответчик, возражающий против предъявленной неустойки и, рассчитывая на удовлетворение своего возражения в этой части, не лишен возможности заявить суду о том, обращения взыскания на какие из нескольких движимых или недвижимых вещей, входящих в предмет залога, будет достаточно для погашения удовлетворенной судом части требований залогодержателя.

Судебная коллегия не рассматривает доводы жалобы об обоснованности снижения судом первой инстанции суммы неустойки, как выходящие за пределы компетенции суда кассационной инстанции.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций было допущено существенное нарушение законодательства о залоге, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При этом судебная коллегия учитывает, что положения пункта 1 статьи 18¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не препятствуют вынесению решения суда об обращении взыскания на заложенное имущество по иску, поданному до введения процедуры наблюдения, если на основании абзаца третьего пункта 1 статьи 63 названного Закона кредитор не обратился с ходатайством о приостановлении производства по делу (пункт 6 постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291¹³ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27 марта 2025 г. по делу № А40-216070/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2025 г. по тому же делу отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судья

И.А. Букина

Судья

О.Ю. Шилохвост