

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-4684

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Прибалтийский судостроительный завод «Янтарь» (далее – Завод) на решение Арбитражного суда города Москвы от 1 июля 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 16 февраля 2026 г. по делу № А40-293838/2023,

установил:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Заводу о взыскании 825 000 руб. штрафа за ненадлежащее исполнение лицензионного договора от 24 декабря 2012 г. № 1-06-12-00811 и об обязанности предоставить отчетную документацию за период с I квартала 2013 года по I квартал 2021 года.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности.

Решением суда первой инстанции от 14 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 21 августа 2024 г., в иске отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 27 декабря 2024 г. названные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении исковых

требований Учреждения о взыскании с Завода договорной неустойки за период с III квартала 2020 года по I квартал 2021 года, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При повторном рассмотрении дела решением от 1 июля 2025 г. суд первой инстанции удовлетворил иск в отмененной части, взыскал с Завода в пользу Учреждения 75 000 руб. штрафа.

Решение суда от 1 июля 2025 г. оставлено без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 24 сентября 2025 г. и суда кассационной инстанции от 16 февраля 2026 г.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Завод, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Дело 14 мая 2026 г. истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

В силу части 7 статьи 291⁶ АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 24 декабря 2012 г. Российская Федерация, от имени которой выступает Учреждение (лицензиар), и Завод (лицензиат) заключили лицензионный договор № 1-06-12-00811 (далее – договор, лицензионный договор).

Согласно пункту 2.1 договора лицензиар предоставил на срок его действия лицензиату право на использование результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД) с целью выполнения обязательств в соответствии с условиями договора комиссии от 19 января 2011 г. (далее – договор комиссии), заключенного между Заводом и экспортером, и контракта от 14 июля 2006 г., заключенного между Заводом и инозаказчиком, а лицензиат обязался уплачивать лицензиару за право пользования РИД платеж в соответствии с пунктом 7.2 договора.

Лицензиат обязался использовать РИД исключительно в целях выполнения контракта (пункт 5.1 договора).

В пункте 9.1 лицензионного договора стороны согласовали обязанность лицензиата в течение 30 дней, следующих за отчетным периодом, представлять

лицензиару отчетную документацию об использовании РИД, перечень которой приведен в пункте 1.9 договора.

Под отчетным периодом согласно пункту 1.8 договора понимается каждый календарный квартал в течение срока его действия.

По окончании срока действия договора комиссии лицензиат в течение 5 дней в письменной форме информирует об этом лицензиара (пункт 9.5 лицензионного договора).

В пункте 9.6 договора стороны предусмотрели, что в случае нарушения принятых на себя обязательств в соответствии с пунктами 9.1, 9.5 договора лицензиат выплачивает лицензиару штраф в размере 25 000 руб.

Лицензионный договор действует до подписания сторонами акта выполненных обязательств (пункт 13.1 договора).

Ссылаясь на неисполнение Заваемом обязанности по предоставлению отчетной документации за период с I квартала 2013 года по I квартал 2021 года, Учреждение обратилось в суд с иском о взыскании с Завода 825 000 руб. штрафа и об обязанности предоставить отчетную документацию за указанные периоды.

Отказывая в иске при первоначальном рассмотрении спора, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 12, 190, 196, 199, 200, 207, 330, 407, 1235, 1237 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходили из отсутствия у ответчика обязанности по предоставлению отчетной документации за спорный период и пропуска истцом срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

Суды указали, что лицензионный договор является исполненным, все обязательства по контракту, договору комиссии и дополнению сторонами были выполнены в полном объеме в 2016 году; Завод начиная с 2017 года не мог и не может предоставлять отчетную документацию по независящим от него причинам и обстоятельствам; в связи с выполнением обязательств по договору комиссии и контракту в силу пункта 1 статьи 1237 Гражданского кодекса обязанность по предоставлению отчетной документации была прекращена.

Суд кассационной инстанции отменил принятые по делу судебные акты в части взыскания договорной неустойки за период с III квартала 2020 года по I квартал 2021 года и направил дело в указанной части на новое рассмотрение, посчитав выводы судов об истечении срока исковой давности в отношении трех отчетных периодов недостаточно мотивированными.

Удовлетворяя при повторном рассмотрении дела требования Учреждения, суд первой инстанции, поддержанный судом апелляционной инстанции, сослался на статьи 202, 1233, 1235, 1237 Гражданского кодекса и, признав договор действующим и подлежащим исполнению, пришел к выводу об обоснованности заявленных требований, отклонив заявление Завода о применении исковой давности.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов, отметив, что истец не является стороной договора комиссии и контракта с инозаказчиком, может получать сведения о ходе исполнения указанных соглашений исключительно от Завода; акт выполненных обязательств сторонами не подписывался, в связи с

чем в силу пункта 13 договора он является действующим и подлежащим исполнению.

В кассационной жалобе заявитель приводит доводы о том, что суды неправильно применили положения действующего законодательства, не дали надлежащей оценки представленным доказательствам, не учли все существенные обстоятельства дела.

Как указывает заявитель, в письменном ответе от 14 июля 2021 г. на претензии Учреждения Завод сообщил об отсутствии задолженности перед ним и указал, что истец не представил ответчику акт выполненных обязательств по договору; в связи с выполнением обязательств по договору комиссии, дополнению, контракту в силу пункта 1 статьи 1237 Гражданского кодекса обязанность лицензиата по предоставлению отчетной документации прекращена.

Заявитель ссылается на то, что начиная с 2017 года он не мог и не может предоставлять отчетную документацию, поскольку все обязательства по контракту, договору комиссии и дополнению сторонами были исполнены в полном объеме еще в 2016 году; обязательства по оплате лицензионного платежа исполнены им в полном объеме, соответственно договор является исполненным, обязанность по предоставлению отчетности отсутствует.

По мнению заявителя, с учетом условий договора и положений статьи 1235 Гражданского кодекса срок его действия составляет 5 лет и истек 24 декабря 2017 г.; истцом пропущен срок исковой давности.

Приведенные доводы жалобы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу акционерного общества «Прибалтийский судостроительный завод «Янтарь» на решение Арбитражного суда города Москвы от 1 июля 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 16 февраля 2026 г. по делу № А40-293838/2023 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 24 июня 2026 года на 15 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова

