

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-812

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2026 г.

дело № А40-151075/2024

Резолютивная часть определения объявлена 3 июня 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 8 июня 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи  
судей

Тютина Д.В.  
Грачевой И.Л., Якимова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по г. Москве на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2025 г. и на постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 декабря 2025 г. по делу № А40-151075/2024 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (Национальный исследовательский университет)» к Инспекции Федеральной

налоговой службы № 1 по г. Москве, Управлению Федеральной налоговой службы по г. Москве

о признании незаконными бездействия, решения.

В заседании приняли участие представители:

– от Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (Национальный исследовательский университет)»: Кулик Ю.Н., Павлов Д.В.;

– от Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по г. Москве: Злобина И.С., Келих Е.И.;

– от Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве: Брызгалова В.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (Национальный исследовательский университет)» (далее – МГТУ им. Н.Э. Баумана, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по г. Москве (далее – ИФНС России № 1 по г. Москве, инспекция) и к Управлению Федеральной налоговой службы по г. Москве (далее – УФНС России по г. Москве, управление) о признании незаконным бездействия инспекции в части отказа в перерасчете земельного налога в отношении земельного участка с кадастровым номером 77:01:0003013:59 за период с 2020 по 2022 годы по ставке 0,3 %; о признании недействительным решения

управления от 4 апреля 2024 г. № 21-10/042672@ об отказе в удовлетворении жалобы МГТУ им. Н.Э. Баумана; об обязанности устранить допущенные нарушения путем возврата излишне уплаченного земельного налога.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 января 2025 г. в удовлетворении заявленных требований налогоплательщику отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2025 г. оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16 декабря 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, требования МГТУ им. Н.Э. Баумана удовлетворены.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, ИФНС России № 1 по г. Москве просит отменить принятые по делу судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Как следует из судебных актов и материалов дела, налогоплательщику на праве постоянного (бессрочного) пользования принадлежит земельный участок с кадастровым номером 77:01:0003013:59, в отношении которого инспекцией

исчислен земельный налог за 2020 год в сумме 33 263 680 рублей, за 2021 год в сумме 32 164 767 рублей, за 2022 год в сумме 30 049 964 рублей с применением налоговой ставки 1,5 %, о чем направлены соответствующие сообщения.

23 декабря 2023 г. МГТУ им. Н.Э. Баумана были направлены в ИФНС России № 1 по г. Москве пояснения о необходимости применения к указанному земельному участку за 2020 – 2022 годы налоговой ставки 0,3 % в соответствии с абзацем 5 подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Уведомлениями инспекции от 26 декабря 2023 г. № 130667498, № 130667499 и № 130667500 налогоплательщику отказано в применении налоговой ставки 0,3 %.

МГТУ им. Н.Э. Баумана направило в УФНС России по г. Москве жалобу от 5 марта 2024 г. № 01.06-08/2538 на бездействие ИФНС России № 1 по г. Москве, решением управления от 4 апреля 2024 г. № 21-10/042672@ в удовлетворении жалобы налогоплательщику отказано.

Суд первой инстанции, принимая решение от 27 января 2025 г., исходил, в том числе, из положений Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), НК РФ, и установив, что спорный земельный участок относится к категории «земли населенных пунктов», вид разрешенного использования – «эксплуатация зданий и территорий под учебную деятельность», а профильной деятельностью МГТУ им. Н.Э. Баумана является достижение образовательных и научных целей, пришел к выводу о том, что земельный участок не предназначен для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд, в связи с чем оснований для применения в отношении него налоговой ставки по земельному налогу в размере 0,3 % от кадастровой стоимости не имеется.

Суды апелляционной инстанции и округа с данной позицией не согласились, дополнительно исходили, в том числе, из положений Федеральных законов от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне», от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности», от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и

государственной научно–технической политике», и пришли к выводу, что налогоплательщик обосновал право на применение ставки земельного налога 0,3 % в отношении спорного участка. В частности, суд округа отметил, что поскольку право постоянного (бессрочного) пользования представляет собой ограниченное вещное право, которым может обладать только закрытый перечень субъектов, включающий государственные учреждения, к числу которых относится и МГТУ им. Н.Э. Баумана, особенностью данного права является его оборотоспособность: землевладельцы, обладающие земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования, лишены возможности распоряжения ими, что как раз и свидетельствует о наличии ограничений в обороте рассматриваемого земельного участка. Кроме того, налогоплательщиком выполнялись работы в рамках государственных оборонных заказов.

Судами апелляционной инстанции и округа по настоящему делу не учтено следующее.

Абзацем 5 подпункта 1 пункта 1 статьи 394 НК РФ установлено, что налоговые ставки по земельному налогу устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы, Санкт–Петербурга и Севастополя, нормативными правовыми актами представительного органа федеральной территории «Сириус») и не могут превышать 0,3 % в отношении земельных участков ограниченных в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.

Закрепление публичного земельного участка на праве постоянного (бессрочного) пользования само по себе не свидетельствует об ограничении его в обороте по смыслу пункта 5 статьи 27 ЗК РФ. Одним из оснований для ограничения участка в обороте является его предоставление для обеспечения обороны и безопасности, оборонной промышленности, таможенных нужд (подпункт 5 пункта 5 статьи 27 ЗК РФ).

В силу пункта 1 статьи 93 ЗК РФ землями обороны и безопасности признаются земли, которые используются или предназначены для обеспечения обороны страны и безопасности государства, в том числе информационной и иной безопасности, защиты, охраны и обустройства Государственной границы Российской Федерации, изготовления, хранения и утилизации оружия массового поражения, переработки радиоактивных и других представляющих повышенную опасность техногенного характера материалов, военных и иных объектов.

Соответственно, само по себе предоставление МГТУ им. Н.Э. Баумана спорного земельного участка на праве постоянного (бессрочного) пользования не позволяет сделать вывод, что данный участок приобрел статус ограниченного в обороте в терминологии земельного (налогового) законодательства. Также нет оснований считать, что спорный участок предоставлен для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд, поскольку видом разрешенного использования является – «эксплуатация зданий и территорий под учебную деятельность», выполнение работ в рамках государственных оборонных заказов не изменяет статус участка. По указанным причинам налогоплательщик не может применять в отношении указанного земельного участка ставку земельного налога 0,3 %.

Таким образом, у судов апелляционной инстанции и округа не было оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Кроме того, МГТУ им. Н.Э. Баумана требовало признать недействительным решение управления от 4 апреля 2024 г. № 21-10/042672@ об отказе в удовлетворении жалобы.

При этом решение вышестоящего налогового органа, принятое по итогам рассмотрения жалобы налогоплательщика, является актом налогового органа ненормативного характера, а потому может быть в общем порядке признано судом недействительным, если оно нарушает права налогоплательщика (статьи 137 и 138 НК РФ). Одним из случаев нарушения прав налогоплательщиков является вынесение вышестоящим налоговым органом

нового решения, предусматривающего взыскание с налогоплательщика дополнительных налоговых платежей. В рассматриваемом случае решение управления от 4 апреля 2024 г. № 21-10/042672@ само по себе не могло нарушить прав МГТУ им. Н.Э. Баумана, поскольку содержало в себе отказ в удовлетворении жалобы, но не возлагало на налогоплательщика какие-либо новые обязанности.

В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 декабря 2025 г. по делу № А40-151075/2024 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27 января 2025 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

И.Л. Грачева

Судья

А.А. Якимов