

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-4283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05 июня 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12 февраля 2026 г. по делу № А56-932/2025,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пассажир ТВ» и общества с ограниченной ответственностью «Технические проекты» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 27 сентября 2024 г. по делу № 078/01/11-142/2024,

УСТАНОВИЛА:

как следует из материалов дела и установлено судами, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – УФАС по Санкт-Петербургу, управление, антимонопольный орган) по результатам проведенных мероприятий по контролю за соблюдением юридическими лицами антимонопольного законодательства были выявлены

признаки нарушения ООО «Пассажир ТВ» и ООО «Технические проекты» (далее – общества) требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) при совместном участии указанных лиц в закупочных процедурах.

В ходе рассмотрения дела управление установило, что названные общества в 2022 и 2023 годах принимали совместное участие в закупочных процедурах № 32211229362, № 32211432731, № 32211631451, № 32211803959, № 32211898846, № 32212010272, № 32312041845, № 32312045368, № 32312370825 и № 32312392382 по поставке транспортно-информационных систем, бортового оборудования, оказанию комплекса услуг по сопровождению проекта «Туристический трамвай», выполнению работ по художественному оформлению внешних бортов транспортных средств подвижного состава (трамваев, троллейбусов), заказчиком по которым выступало Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие городского электрического транспорта.

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что при совместном участии в указанных торгах общества придерживались единой стратегии поведения в целях обеспечения победы определенному участнику с минимальным снижением цены контракта, фактически не конкурировали между собой, и снижение цены контракта в отсутствие иных конкурентов составляло 0,5-1%.

Данные общества в период проведения торгов не входили в одну группу лиц, в связи с чем их действия рассматривались без учета положений части 8 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Так, управление установило, что подача заявок, ценовых предложений осуществлялись обществами с одного IP-адреса, преимущественно в одни даты, с незначительной разницей во времени, организации находились по одному адресу, являлись взаимными кредиторами и дебиторами; у организаций имеются общие контрагенты, контактные данные (телефон, электронная почта), прослеживается пересечение штатных сотрудников, организации выдают доверенности одним и тем же лицам.

По результатам рассмотрения антимонопольного дела управление вынесло решение от 27 сентября 2024 г., в соответствии с которым признало в действиях ООО «Пассажир ТВ» и ООО «Технические проекты» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, выразившееся в заключении запрещенного

антимонопольным законодательством соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, ООО «Пассажир ТВ» и ООО «Технические проекты» обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требованием о признании его недействительным.

Решением суда первой инстанции от 05 июня 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12 февраля 2026 г., заявления обществ удовлетворены, оспариваемое решение антимонопольного органа признано недействительным.

Суды трех инстанций, сославшись на разъяснения, содержащиеся в пунктах 20, 21, 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – постановление Пленума № 2), пришли к выводу о том, что антимонопольным органом не доказано нарушение обществами требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом суды отметили, что осуществление обществами в 2022 и 2023 годах совместной финансово-хозяйственной деятельности, равно как и использование при подготовке и участии в закупках единой инфраструктуры не являются достаточными доказательствами наличия в действиях заявителей нарушения требований Закона № 135-ФЗ при проведении закупок, поскольку использование единой или аналогичной инфраструктуры при участии в торгах, пересечение штата сотрудников, наличие общих контрагентов, реквизитов обусловлено тем, что между ООО «Пассажир ТВ» и ООО «Технические проекты» имеются давние взаимные финансовые отношения.

Довод антимонопольного органа о том, что указанные выше хозяйствующие субъекты не конкурировали между собой, снижение начальной (максимальной) цены контракта по всем десяти торгам составляло 05,-1%, был отклонен судами, поскольку гражданским и антимонопольным законодательством не установлена обязанность для участников торгов по безусловному снижению в обязательном порядке начальной максимальной цены контракта до какого-то определенного предела (10, 15, 20% и т.д.) без учета его рентабельности для конкретного участника торгов.

Суды сочли, что снижение цены контракта является правом участника торгов, а управлением не доказано, что общества предпринимали какие-либо попытки ограничить действия иных потенциальных участников - хозяйствующих субъектов на товарном рынке с намерением исключить их участие в торгах.

Из материалов дела суды трех инстанций не усмотрели фактов осуществления обществами единой стратегии, направленной на извлечение выгоды при участии в торгах, совершение ими каких-либо действий, связанных с повышением, снижением или поддержанием цен на торгах.

УФАС по Санкт-Петербургу обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалобы антимонопольного органа по материалам дела, истребованного из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из положений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума № 2 при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 06 июня 2023 г. № 304-ЭС22-27912, при возникновении спора относительно того, имело ли место заключение между участниками торгов соглашения, нарушающего пункт 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, установлению подлежат следующие юридически значимые обстоятельства: нахождение участников торгов в состоянии конкуренции; применение участниками торгов стратегии поведения, направленной на извлечение имущественной выгоды за счет обеспечения победы в торгах отдельным участникам (исключения победы других участников). Таким образом, следование участников торгов определенной модели поведения, направленной на обеспечение победы определенного участника, свидетельствует о ее направленности на извлечение выгоды.

В качестве обоснования своей позиции по делу антимонопольный орган ссылается на установленные им при проведении проверки обстоятельства, согласно которым ООО «Пассажир ТВ» и ООО «Технические проекты» при совместном участии на торгах, в которых участвуют другие участники закупки, активно торгуются, существенно снижая начальную максимальную цену контракта.

Вместе с тем, при совместном участии в закупочных процедурах и отсутствии иных участников происходит минимальное снижение начальной максимальной цены контракта – НМЦК (до 1%), либо не происходит снижения цены контракта.

Кроме того, антимонопольный орган указывает на то, что ООО «Пассажир ТВ» и ООО «Технические проекты» осуществляют свою деятельность на

разных товарных рынках, принимая совместное участие в торгах, предмет которых не соответствует профилю деятельности одного из них, создавая имитацию конкурентной борьбы.

По мнению управления, описанное выше поведение обществ с очевидностью свидетельствует об осуществлении ими единой стратегии поведения, позволяющей извлечь максимальную выгоду от минимального снижения НМЦК, что является нарушением требований статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Приведенные доводы, изложенные в кассационной жалобе УФАС России по Санкт-Петербургу, заслуживают внимания и признаются основанием для рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291¹, 291⁶ и 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

передать кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова