

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-12449

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А66-15215/2024

Резолютивная часть определения объявлена 3 июня 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 9 июня 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Антоновой М.К., Хатыповой Р.А.,

при участии в открытом судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Киришский бетонный узел» Куприянова А.Д. (доверенность от 17 декабря 2024 г.),

рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Киришский бетонный узел» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 октября 2025 г. по делу Арбитражного суда Тверской области № А66-15215/2024,

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Киришский бетонный узел» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Тверская торгово-строительная компания» (далее – Компания) о взыскании 83 680 руб.

задолженности, 14 701 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 4 июля 2023 г. по 12 сентября 2024 г. с последующим начислением процентов по день погашения задолженности по договору поставки.

Суд первой инстанции рассмотрел дело в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и решением от 27 ноября 2024 г., принятым в виде резолютивной части, удовлетворил иск.

В связи с подачей Компанией апелляционной жалобы суд первой инстанции на основании части 2 статьи 229 АПК РФ составил мотивированное решение от 10 января 2025 г.

Суд апелляционной инстанции, изучив доводы апелляционной жалобы Компании, пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 270 АПК РФ, для безусловной отмены решения суда ввиду рассмотрения дела в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о начавшемся судебном процессе.

При таких обстоятельствах, руководствуясь частью 6¹ статьи 268 АПК РФ, определением от 28 февраля 2025 г. апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и назначил дело к судебному разбирательству.

Определением от 15 мая 2025 г. апелляционный суд принял к рассмотрению совместно с первоначальным иском встречный иск Компании к Обществу о взыскании 7320 руб. долга, 2305 руб. 28 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 июля 2023 г. по 15 мая 2025 г. с последующим начислением процентов по день фактической уплаты долга.

Постановлением от 11 июня 2025 г. апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции от 10 января 2025 г., отказал в первоначальном иске и произвел поворот исполнения решения суда, взыскав с Общества в пользу Компании 113 258 руб. 64 коп. денежных средств; удовлетворил встречный иск, взыскав с Общества в пользу Компании 7320 руб. долга, 2305 руб. 28 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 июля 2023 г. по 15 мая 2025 г. с последующим начислением процентов по день фактической уплаты долга; распределил расходы по уплате государственной пошлины.

Окружной суд постановлением от 6 октября 2025 г. оставил постановление апелляционного суда от 11 июня 2025 года без изменения.

Определением от 24 декабря 2025 г. судья Верховного Суда Российской

Федерации отказал Обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Крупнов И.В. определением от 6 мая 2026 г. отменил определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2025 г., жалобу Общества передал для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Общество ссылается на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права.

В судебном заседании Судебной коллегии представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы, просил отменить обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Компания, надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечила, что согласно части 2 статьи 291¹⁰ АПК РФ не препятствует рассмотрению жалобы Общества.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителя Общества, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ для отмены постановления суда кассационной инстанции.

Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства регулируется главой 29 АПК РФ с учётом правовых позиций, сформулированных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее – постановление Пленума № 10).

Согласно пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Частью 6¹ статьи 268 АПК РФ установлено, что при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 данного Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится

определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

Из разъяснений, приведенных в пункте 52 постановления Пленума № 10, следует, что если при рассмотрении апелляционной жалобы на решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, арбитражный суд осуществил переход к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции (часть 6¹ статьи 268 АПК РФ), производство по делу осуществляется по правилам раздела II АПК РФ. Такое дело рассматривается судьей единолично на основании части 1 статьи 272¹ АПК РФ. Арбитражный суд апелляционной инстанции указывает на рассмотрение дела по общим правилам искового производства в соответствующем определении.

Апелляционный суд, установив наличие оснований, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 270 АПК РФ, в определении от 28 февраля 2025 г. указал на переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, и назначил рассмотрение дела в судебном заседании.

В постановлении от 11 июня 2025 г. апелляционный суд, рассмотрев дело в судебном заседании с вызовом лиц, участвующих в деле, также отразил, что определением от 28 февраля 2025 г. перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, то есть в порядке общего искового производства (раздел II АПК РФ).

При обжаловании судебного акта апелляционного суда, вынесенного по итогам рассмотрения дела по общим правилам искового производства, законность постановления суда апелляционной инстанции подлежит проверке судом кассационной инстанции без учета установленных статьей 288² АПК РФ особенностей рассмотрения кассационных жалоб на решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства.

Однако суд кассационной инстанции, ссылаясь на рассмотрение судами настоящего дела в порядке упрощенного производства на основании главы 29 АПК РФ, рассмотрел кассационную жалобу Общества единолично, тем самым допустил нарушение норм процессуального права, лишив стороны права на рассмотрение жалобы коллегиальным составом суда.

В силу положений статьи 17 и пункта 1 части 4 статьи 288 АПК РФ рассмотрение дела, подлежащего рассмотрению коллегиальным составом суда, судьей единолично является основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда как принятого в результате рассмотрения дела судом в незаконном составе.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Учитывая, что кассационная жалоба Общества на постановление суда апелляционной инстанции рассмотрена с существенным нарушением норм процессуального права, Судебная коллегия считает, что постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 октября 2025 г. подлежит отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 октября 2025 г. по делу Арбитражного суда Тверской области № А66-15215/2024 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Западного округа.

Председательствующий судья

Попов В.В.

Судья

Антонова М.К.

Судья

Хатыпова Р.А.