

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-15628

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А12-28251/2024

Резолютивная часть определения объявлена 1 июня 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 11 июня 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Букиной И.А. и Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Сорокина Александра Юрьевича на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12 ноября 2025 г. по делу № А12-28251/2024 Арбитражного суда Волгоградской области.

В судебном заседании приняли участие:

Сорокин А.Ю. (кредитор) – личность удостоверена паспортом;

Ершов Д.А. (представитель кредитора) по доверенности от 10 сентября 2025 г. 62 АБ 2210856.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., судебная коллегия

установила:

по итогу рассмотрения отчета финансового управляющего в деле о банкротстве Королева Леонида Владимировича (далее – должник) определением Арбитражного суда Волгоградской области от 30 июня 2025 г. завершена процедура реализации имущества, должник не освобожден от задолженности перед Сорокиным Александром Юрьевичем, подтвержденной вступившим в законную силу решением Волжского городского суда Волгоградской области от 10 сентября 2024 г. по делу № 2-3257/2024 (далее – решение по делу № 2-3257/2024).

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12 ноября 2025 г., определение от 30 июня 2025 г. отменено в части: должник освобожден от дальнейшего исполнения требований перед Сорокиным А.Ю.

В кассационной жалобе Сорокин А.Ю. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов и оставлении в силе определения суда первой инстанции, ссылаясь на игнорирование грубой неосторожности должника при причинении вреда и поведения должника в отношении погашения долга.

Определением от 16 апреля 2026 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании Сорокин А.Ю. и его представитель поддержали доводы жалобы, просили об оставлении в силе определения суда первой инстанции, Королев Л.В. в отзыве на жалобу просит о её отклонении и оставлении без изменения постановлений апелляционного и окружного судов как соответствующих правовым позициям Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом мнения участников заседания и на основании части 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия определила рассмотреть жалобу в отсутствие неявившегося извещенного о рассмотрении жалобы финансового управляющего должника.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, отзыве не неё, объяснениях участвующих в заседании лиц, судебная коллегия считает судебные акты апелляционного и окружного судов подлежащими отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Сорокин А.Ю. является единственным кредитором, требование которого включено в реестр в деле о банкротстве должника.

Требование Сорокина А.Ю. основано на решении по делу № 2-3257/2024, которым с должника взыскано 691 911 рублей в счет возмещения ущерба, 8 500 рублей расходов на оплату услуг эвакуатора, 12 960 рублей расходов на услуги эксперта, 10 119 рублей 11 копеек расходов на уплату государственной пошлины.

Из решения по делу № 2-3257/2024 следует, что должник согласно постановлению по делу об административном правонарушении от 22 июля 2023 г. № 1199 признан виновным в нарушении Правил дорожного движения, вследствие которого поврежден принадлежащий Сорокину А.Ю. автомобиль.

Установив, что должник не исполнил требование Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) о страховании своей ответственности за использование мотоцикла, при

управлении которым причинил вред, суд возложил обязанность возмещения ущерба на должника как владельца источника повышенной опасности.

Должник, не приступая к погашению долга, 21 октября 2024 г. подал заявление о признании себя банкротом.

Осведомленность должника о запрете управления транспортным средством при незастрахованной гражданской ответственности и допущение в отсутствие полиса ОСАГО нарушения Правил дорожного движения суд первой инстанции оценил в качестве признаков, подтверждающих незаконное поведение должника, при котором в силу абзаца 4 пункта 4 статьи 213²⁸ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) освобождение от исполнения обязательства перед Сорокиным А.Ю. не допускается.

Апелляционный и окружной суды те же обстоятельства признали не попадающими под предусмотренные пунктами 5, 6 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве случаи неосвобождения должника от исполнения обязательств.

Пересматривая оценку судом первой инстанции поведения должника, апелляционный суд не учел следующего.

Согласно пункту 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» в силу абзаца четвертого пункта 4 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Сорокин А.Ю. указывал, что незаконность действий выражается также в непринятии трудоспособным должником попытки погашения задолженности и инициирование им процедуры собственного банкротства с намерением избежать исполнения решения суда о присуждении долга.

Названные обстоятельства подтверждены материалами дела и доказывают, что при исполнении обязательства перед Сорокиным А.Ю. должник действовал незаконно, и будучи доведенными до суда первой инстанции эти обстоятельства учтены в совокупности с другими при компетентной оценке судом в рамках рассматриваемого спора действий должника как незаконных, не допускающих сложения долга по завершении процедур банкротства.

Совокупность исследованных судом первой инстанции обстоятельств достаточна для разрешения судьбы обязательства должника перед Сорокиным А.Ю., а их оценка не опорочена апелляционным судом.

Установленное апелляционным судом неумышленное причинение вреда при допустимом управлении транспортным средством без полиса ОСАГО до

истечения законного срока его оформления (пункт 2 статьи 4 Закона № 40-ФЗ в редакции, действовавшей в период приобретения должником мотоцикла и совершения дорожно-транспортного происшествия) не опровергает вывода суда первой инстанции о незаконности действий должника при исполнении возникшего вследствие причинения вреда обязательства перед Сорокиным А.Ю. и не устраняет попадание обстоятельств исполнения под примененный судом абзац четвертый пункта 4 статьи 21328 Закона о банкротстве.

У суда апелляционной инстанции не имелось оснований для иной оценки обстоятельств, оцененных судом первой инстанции в пределах компетенции, поэтому его постановление, как и постановление окружного суда, подлежит отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьей 184, статьями 291¹²-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12 ноября 2025 г. по делу № А12-28251/2024 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 30 июня 2025 г. по названному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судьи

И.А. Букина

О.Ю. Шилохвост