

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 10 июня 2026 г. № 305-ЭС25-11307

г. Москва

Дело № А40-217608/2024

Резолютивная часть определения объявлена 1 июня 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 10 июня 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Новиковой О.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием веб-конференции кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» (далее – ПАО «Россети», заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19 декабря 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 августа 2025 г. по делу № А40-217608/2024.

В судебном заседании приняли участие представители:

ПАО «Россети» – Козлов С.И. по доверенности от 14 января 2025 г. № 18-25, Давыдова М.Н. по доверенности от 11 марта 2026 г. № 176-26, Несен Е.Н. по доверенности от 14 января 2025 г., а также посредством веб-конференции Целиков Д.В. по доверенности от 4 февраля 2025 г.;

акционерного общества «Объединенная энергетическая компания» (далее – АО «ОЭК», истец) – Козлова Т.Н. по доверенности от 5 мая 2026 г. № 021, Клочкова П.А. по доверенности от 5 мая 2026 г. № 020.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

АО «ОЭК» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с ПАО «Россети» 68 623 077 руб. 3 коп., в том числе: 58 179 583 руб. 68 коп. задолженности за оказанные услуги по передаче электрической энергии за период с января по июль 2024 г., 10 443 493 руб. 35 коп. законной неустойки, а также неустойки по день фактической оплаты задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 декабря 2024 г. исковое заявление удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 марта 2025 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 19 декабря 2024 г. отменено, с ПАО «Россети» в пользу АО «ОЭК» взыскана неустойка в размере 531 462 руб. 39 коп. в связи зачетом встречных требований, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 августа 2025 г. постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 марта 2025 г. отменено в части требований о взыскании с ПАО «Россети» в пользу АО «ОЭК» неустойки и судебных расходов, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд; в остальной части постановление оставлено без изменения.

ПАО «Россети» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов трех инстанций и направить дело на новое рассмотрение.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 6 мая 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу АО «ОЭК» просило обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители ПАО «Россети» поддержали

доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители АО «ОЭК» возражали против ее удовлетворения.

До начала рассмотрения дела третьим лицом – ФАС России заявлено о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Судебная коллегия в отсутствие возражения лиц, участвующих в деле, считает возможным рассмотрение дела в отсутствие ФАС России.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе, в пределах изложенных в определении Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 6 мая 2026 г. оснований для её передачи в судебное заседание, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании договора купли-продажи имущества от 12 сентября 2014 г. № 07/09 в собственность АО «ОЭК» перешли объекты электросетевого хозяйства ПС 220 кВ «Ручьи».

В соответствии с приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 8 июня 2016 г. № 516 ПС 220 кВ «Ручьи» отнесена к объектам электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть (ЕНЭС).

ПАО «Россети» является естественной монополией в сфере управления ЕНЭС, создано в соответствии с программой реформирования электроэнергетики Российской Федерации как организация по управлению ЕНЭС с целью ее сохранения и развития.

Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 29 декабря 2023 г. № 1085/23 для АО «ОЭК» установлены ставки тарифа на 2024 год на услуги по передаче электрической энергии на содержание ПС 220 кВ «Ручьи» как объекта электросетевого хозяйства, входящего в ЕНЭС.

АО «ОЭК», указывая на то, что в силу действующего законодательства не могло самостоятельно использовать объект ЕНЭС, а также было лишено возможности без участия ПАО «Россети» обеспечить возврат доходов, получаемых последним в результате длительного использования имущества АО «ОЭК», обратилось в суд с иском по настоящему делу.

Арбитражный суд города Москвы, удовлетворяя требования истца, отметил, что в соответствии со статьями 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации и положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ) АО «ОЭК», имея статус собственника объекта электросетевого хозяйства, входящего в ЕНЭС, вправе получать доход

от деятельности в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии.

Однако АО «ОЭК» не является субъектом оптового рынка, не имеет возможности получить акт соответствия системы коммерческого учета требованиям регламентов и не может использовать спорные объекты самостоятельно; следовательно, отказ ПАО «Россети» в возмещении платы, обеспечивающей возврат собственнику доходов, получаемых в результате осуществления его прав (включая стоимость нормативных технологических потерь электрической энергии, возникающих на объекте), является неправомерным. Система коммерческого учета на ПС 220 кВ «Ручьи» соответствует установленным для нее требованиям, при этом ответчик не оспаривал данные приборов измерительной системы коммерческого учета, доступ к которым имел наряду с истцом, не предпринимал какие-либо действия для проверки этих данных, не заявлял мотивированные возражения относительно расчета фактической мощности, составленного на основании их данных. Правовая позиция истца о наличии обязательств по оплате объема электрической энергии, переданной через объекты ЕНЭС в полном объеме, подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 31 июля 2023 г. по делу № А40-252485/2022.

Отменяя решение Арбитражного суда города Москвы и удовлетворяя исковые требования в части, Девятый арбитражный апелляционный суд указал следующее: сторонами подтверждается факт проведения зачета суммы основного долга в счет погашения задолженности истца перед ответчиком по другим договорам, что свидетельствует об отсутствии основной задолженности по настоящему делу на момент рассмотрения его в арбитражном суде и является основанием для отказа в иске в соответствующей части.

Арбитражный суд Московского округа, отменяя постановление Девятого арбитражного апелляционного суда и направляя дело на новое рассмотрение, отметил, что начисление нижестоящими судами законной неустойки на размер платы по договору о порядке использования объектами ЕНЭС противоречит буквальному содержанию статьи 26 Закона 35-ФЗ, которая предусматривает начисление неустойки только за просрочку оплаты услуг по передаче электроэнергии, и только сетевой организации. Взаимоотношения между организацией по управлению ЕНЭС и владельцем объектов электросетевого хозяйства, отнесенных к ЕНЭС, не регулируются договором оказания услуг по передаче электрической энергии, в связи с чем, какие-либо основания для применения меры ответственности в виде законной неустойки, предусмотренной для конкретного вида правоотношений, отсутствуют.

Между тем судами не учтено следующее.

Федеральным законом от 13 июля 2024 г № 185-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 185-ФЗ) статья 26 Закона № 35-ФЗ дополнена пунктом 5 следующего содержания: не допускается осуществление деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии в качестве системообразующей территориальной сетевой организации или территориальной сетевой организации для организаций, находящихся под контролем иностранного инвестора (иностранного лица, группы лиц) в соответствии с признаками, предусмотренными частями 1 – 2<sup>1</sup> статьи 5 Федерального закона от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (далее – Закон № 57-ФЗ). В целях применения положений настоящей статьи понятия «контроль» и «иностраный инвестор» используются в тех же значениях, что и в статье 3 указанного Федерального закона. Закон № 185-ФЗ вступил в силу с 1 сентября 2024 г.

Данный запрет введен законодателем в развитие сформулированных статьей 6 Закона № 35-ФЗ фундаментальных принципов организации экономических отношений и основ государственной политики в сфере электроэнергетики с целью соблюдения гарантий энергетической безопасности государства и исключения возможности нанесения организацией, находящейся под контролем иностранного инвестора, ущерба.

Согласно части 1 статьи 5 Закона № 57-ФЗ хозяйственное общество, имеющее стратегическое значение, – контролируемое лицо, за исключением хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение и осуществляющего пользование участком недр федерального значения и (или) рыболовство, считается находящимся под контролем иностранного инвестора, группы лиц – контролирующего лица при наличии одного из следующих признаков:

1) контролирующее лицо имеет право прямо или косвенно распоряжаться (в том числе на основании договора доверительного управления имуществом, договора простого товарищества, договора поручения или в результате других сделок либо по иным основаниям) более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал контролируемого лица (в том числе в случае, если указанное право временно передано иному лицу (иным лицам) на основании договора доверительного управления имуществом, договора залога, договора репо, обеспечительного платежа, иного соглашения или сделки);

2) контролирующее лицо на основании договора или по иным основаниям получило право или полномочие определять решения, принимаемые контролируемым лицом, в том числе условия осуществления контролируемым лицом предпринимательской деятельности;

3) контролирующее лицо имеет право назначать единоличный исполнительный орган и (или) более чем пятьдесят процентов состава коллегиального исполнительного органа контролируемого лица и (или) имеет безусловную возможность избирать более чем пятьдесят процентов состава совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления контролируемого лица;

4) контролирующее лицо осуществляет полномочия управляющей компании контролируемого лица.

Ответчик в суде кассационной инстанции приводил довод о том, что АО «ОЭК» находится под контролем иностранного инвестора, зарегистрированного на территории государства (Британские Виргинские острова), совершающего в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 95 и распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 430-р).

ПАО «Россети» обращало внимание, что не имело возможности заявить такие возражения в судах первой и апелляционной инстанций, поскольку истец сведения о наличии контроля иностранного инвестора скрывал, о данном факте ответчику стало известно случайно при рассмотрении иного арбитражного дела. Однако суд округа несмотря на особую значимость и важность спорных правоотношений, влияющих на энергетическую безопасность государства, изложенный довод оставил без правовой оценки.

В судебном заседании в ответ на вопрос судебной коллегии представитель истца со ссылкой на письмо Федеральной антимонопольной службы от 20 ноября 2025 г. № ГМ/109829/25 пояснил, что в настоящее время, а именно: с августа 2025 года, признаки нахождения АО «ОЭК» под контролем иностранного инвестора в смысле положений Закона № 57-ФЗ отсутствуют.

При таких условиях, учитывая противоречивость сведений в отношении вопроса о нахождении АО «ОЭК» под контролем иностранного инвестора в смысле положений Закона № 57-ФЗ, в целях установления факта наличия или отсутствия такого контроля судебные акты трех инстанций подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, к полномочиям которого отнесены установление фактических обстоятельств дела и оценка доказательств.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции надлежит установить в какой период времени АО «ОЭК» находилось под контролем иностранного инвестора в смысле положений Закона № 57-ФЗ и продолжает ли такой контроль сохраняться, и исходя из установленного разрешить вопрос об обоснованности заявленных требований.

Также рассмотреть довод ПАО «Россети» о необходимости привлечения к участию в настоящем деле органов прокуратуры и уполномоченного органа в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (Росфинмониторинг) (пункт 1 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 июля 2020 г.).

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 29111 – 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19 декабря 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 августа 2025 г. по делу № А40-217608/2024 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

Е.Е. Борисова

судья

И.А. Букина

судья

Н.А. Ксенофонтова