

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-913

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2026 г.

Дело № А41-57028/2024

Резолютивная часть определения объявлена 10 июня 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 15 июня 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Тютина Д.В., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания Мосэнерго» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 декабря 2025 г. по делу № А41-57028/2024 Арбитражного суда Московской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания Мосэнерго» к Комитету по ценам и тарифам

Московской области и Министерству экономики и финансов Московской области о признании незаконным отказа комитета, указанного в протоколе от 29 марта 2024 г. № 2, в части решения по вопросу № 5; взыскании с казны субъекта Российской Федерации - Московской области в лице комитета убытков путем предоставления обществу субсидии (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания Мосэнерго» - Графская И.В.;

от Комитета по ценам и тарифам Московской области – Усова М.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания Мосэнерго» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным отказа Комитета по ценам и тарифам Московской области (далее - комитет), указанного в протоколе от 29 марта 2024 г. № 2, в части принятого решения по вопросу № 5 по отбору претендентов на получение субсидии из бюджета Московской области на финансовое обеспечение затрат на энергетические ресурсы и осуществлению контроля (мониторинга) за соблюдением условий и порядка предоставления субсидий из бюджета Московской области на финансовое обеспечение затрат на энергетические ресурсы, об отклонении заявки общества о предоставлении субсидии из бюджета Московской области на финансовое обеспечение затрат на энергетические ресурсы на 2024 г., а заявки общества от 5 марта 2024 г. № АУ/01-07/331/24 (входящий № 32ВХ-1649 от 7 марта 2024 г.) на

предоставление субсидии из бюджета Московской области на финансовое обеспечение затрат на энергетические ресурсы на 2024 год - соответствующей критериям отбора и требованиям к участникам отбора, предусмотренным пунктами 4, 8.1, 8.2 Порядка предоставления субсидий юридическим лицам, поставляющим коммунальные ресурсы для оказания коммунальных услуг населению Московской области по тарифам, не обеспечивающим возмещение издержек, на финансовое обеспечение затрат на энергетические ресурсы из бюджета Московской области, утвержденного постановлением Правительства Московской области от 4 октября 2022 г. № 1061/35 (далее - Порядок предоставления субсидий); взыскании с казны субъекта Российской Федерации - Московской области в лице комитета убытков путем предоставления обществу субсидии из бюджета Московской области на финансирование затрат на энергетические ресурсы в части оказания услуг в сфере теплоснабжения населению на территории городского округа Электрогорск (Павловский Посад) Московской области в размере недополученных доходов (фактических затрат), определенных за период поставки коммунальных услуг/ресурсов с 1 января 2024 г. по 10 апреля 2024 г. в сумме 73 863 066 рублей 19 копеек.

Решением Арбитражного суда Московской области от 7 мая 2025 г. заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24 декабря 2025 г. оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене судебных актов арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 5 мая 2026 г. кассационная жалоба общества вместе с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу комитет просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что жалоба общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество осуществляет основную деятельность на территории Московской области, в частности на территории городского округа Электрогорск, который в соответствии с Законом Московской области от 28 декабря 2022 г. № 251/2022-ОЗ вошел в состав городского округа Павловский Посад. Теплоснабжение потребителей, в том числе граждан (население), проживающих в жилых домах (многоквартирных домах) на территории городского округа Электрогорск, заявитель обеспечивал по 10 апреля 2024 г.

Поставляемую потребителям тепловую энергию заявитель покупал на источнике тепловой энергии ГРЭС-3 и передавал по своим тепловым сетям. При этом с декабря 2023 года тариф на покупную тепловую энергию увеличился на 72 % (с 1307,54 руб./Гкал без НДС до 2249,39 руб./Гкал без

НДС) в связи со сменой поставщика (собственником источника ГРЭС-3 стало общество с ограниченной ответственностью «Спецэнергомаш» (далее - ООО «Спецэнергомаш»)).

Несмотря на повышение тарифа на покупную тепловую энергию с декабря 2023 года, тариф на поставляемую обществом тепловую энергию не был увеличен с 1 полугодия 2024 года и установлен равным тарифу на 2 полугодие 2023 года. Фактически заявитель нес расходы на покупку тепловой энергии по увеличенному на 72 % тарифу, начиная с декабря 2023 года.

Распоряжением комитета от 20 декабря 2023 г. № 296-Р на 2024 год в отношении заявителя (Электрогорский филиал) утвержден тариф для всех потребителей, кроме категории «население», а также тариф для потребителей категории «население», не обеспечивающий возмещение издержек на покупку энергетических ресурсов (льготный тариф). При этом в распоряжении определено, что при продаже тепловой энергии потребителям категории «население» в 2024 году общество получит неполное возмещение затрат через тарифную выручку, а часть затрат на покупку в течение 2024 года тепловой энергии у ООО «Спецэнергомаш» будет компенсирована из бюджета в виде субсидии.

Общество 5 марта 2024 г. обратилось в комитет с заявлением о предоставлении субсидии из бюджета Московской области на финансовое обеспечение затрат на энергетические ресурсы на 2024 год.

3 апреля 2024 г. обществом получен отказ в предоставлении субсидии (протокол от 29 марта 2024 г. № 2 в части принятого решения по вопросу № 5), мотивированный несоответствием заявителя критериям, указанным в подпункте 1 пункта 14 Порядка предоставления субсидий, поскольку на дату рассмотрения заявок на предоставление субсидий общество не является производителем и (или) поставщиком услуг теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения для оказания коммунальных услуг населению Московской области (подпункт 2 пункта 4 Порядка предоставления субсидий).

Основанием для вывода о несоответствии общества установленным требованиям для предоставления субсидии послужила информация, изложенная в письме ООО «Спецэнергомаш» от 28 марта 2024 г. № 01-28/2024, о заключении между обществом и ООО «Спецэнергомаш» договора купли-продажи имущества от 16 февраля 2024 г., в соответствии с которым собственником имущества, расположенного на территории города Электрогорск, включая сети теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, становится ООО «Спецэнергомаш».

Считая решение комитета об отказе в предоставлении субсидии незаконным, влекущим возникновение убытков в размере недополученных доходов (фактических затрат), общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), Порядком предоставления субсидий, исходил из отсутствия оснований для отклонения заявки общества от участия в отборе претендентов на получение субсидии, указав, что формальное несоответствие общества на дату отбора критериям не исключает обязанности комитета по возмещению убытков.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что тариф на 2024 год, утвержденный распоряжением комитета от 20 декабря 2023 г. № 296-Р, в том числе для категории потребителей «население» не обеспечивает возмещение издержек общества; общество по состоянию на 29 марта 2024 г. являлось ресурсоснабжающей организацией, поскольку после продажи объектов тепло-водоснабжения и водоотведения на территории городского округа Электрогорск на основании договора купли-продажи от 16 февраля 2024 г. продолжало осуществлять поставку коммунальных услуг/ресурсов до даты подписания акта приема-передачи объектов от 10 апреля 2024 г.; само по

себе наличие договора купли-продажи не освобождает заявителя от обязанности предоставлять населению городского округа Электрогорск коммунальные услуги; комитет отказал в предоставлении субсидии по формальному признаку, без должной оценки обстоятельств, связанных с порядком передачи объектов теплоснабжения, определенным в договоре купли-продажи (пункты 5.1, 5.4); общество фактически осуществляло деятельность по поставке коммунальных услуг населению по отоплению, горячему водоснабжению в период с 1 января 2024 г. по 10 апреля 2024 г., что создало для комитета обязанность по возмещению обществу недополученных (выпадающих) доходов; доказательств, достоверно опровергающих величину и указывающих на иной размер экономически обоснованных затрат заявителя, комитетом не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями части 2 статьи 8<sup>1</sup> ГК РФ, статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Порядком предоставления субсидий, пришел к выводу о несоответствии общества на дату рассмотрения заявок критериям отбора ввиду того, что переход права собственности к покупателю на недвижимое имущество по договору купли-продажи от 16 февраля 2024 г. уже был зарегистрирован в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН), в связи с чем предоставление обществу субсидии из бюджета явилось бы нарушением бюджетного законодательства.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, тепловой мощности, теплоносителя с использованием систем теплоснабжения устанавливаются Законом о теплоснабжении.

В соответствии с положениями данного Федерального закона деятельность в сфере теплоснабжения подлежит государственному

регулированию, которое осуществляется, в том числе на основе принципов обеспечения экономической обоснованности расходов теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций на производство, передачу и сбыт тепловой энергии (мощности), теплоносителя, а также обеспечения доступности тепловой энергии (мощности), теплоносителя для потребителей (статьи 7, 8).

Частью 13 статьи 10 Закона о теплоснабжении предусмотрено, что при установлении для отдельных категорий потребителей льготных тарифов на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, регулирование которых осуществляется в соответствии с Законом о теплоснабжении, повышение тарифов на тепловую энергию (мощность), теплоноситель для других потребителей не допускается.

Наряду со льготами, установленными федеральными законами в отношении физических лиц, льготные тарифы на тепловую энергию (мощность), теплоноситель устанавливаются при наличии соответствующего закона субъекта Российской Федерации. Законом субъекта Российской Федерации устанавливаются лица, имеющие право на льготы, основания для предоставления льгот и порядок компенсации выпадающих доходов теплоснабжающих организаций (часть 14 статьи 10 Закона о теплоснабжении).

Основные принципы и методы регулирования тарифов (цен) на тепловую энергию, а также основания и порядок установления регулируемых тарифов (цен) на тепловую энергию предусмотрены Основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075 (далее - Основы ценообразования).

По общему правилу теплоснабжающие организации получают оплату за тепловую энергию по установленным для них тарифам применительно к тем объектам по производству и передаче тепловой энергии, которые учитывались регулирующим органом при принятии тарифного решения. Такой порядок определения подлежащих применению тарифов и необходимой валовой

выручки экономически обоснован и обеспечивает баланс экономических интересов теплоснабжающих организаций и потребителей.

Расчет экономически обоснованных тарифов на тепловую энергию для потребителей осуществляется в соответствии с Законом о теплоснабжении, Основами ценообразования и Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 г. № 760-э, предоставленными обосновывающими документами, исходя из размера необходимой валовой выручки регулируемой организации и расчетного объема производства услуг в отношении каждой организации и каждого регулируемого вида деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 157<sup>1</sup> Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) не допускается повышение размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги выше предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях, утвержденных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предельные индексы утверждаются по согласованию с представительными органами муниципальных образований.

Предельные индексы устанавливаются на основании индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в среднем по субъектам Российской Федерации, утвержденных Правительством Российской Федерации. Предельные индексы и индексы по субъектам Российской Федерации устанавливаются на долгосрочный период (на срок не менее чем три года, если иное не установлено Правительством Российской Федерации) в соответствии с основами формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации (часть 2 статьи 157<sup>1</sup> ЖК РФ).

На основании статьи 157<sup>1</sup> ЖК РФ постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 г. № 400 утверждены Основы

формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации.

Таким образом, в случае если установление органом регулирования тарифа на экономически обоснованном уровне приведет к превышению предельных индексов, для категории потребителей «население» устанавливается тариф, не обеспечивающий возмещение издержек. В таком случае из расчета тарифа для категории потребителей «население» частично исключаются расходы на приобретение энергетических ресурсов (топливо, электрическая энергия и пр.), которые компенсируются ресурсоснабжающей организацией посредством субсидии из соответствующего бюджета.

Следовательно, комитет, установив тариф, заведомо не покрывающий затраты общества, и указав на субсидию как на механизм возмещения возникающих потерь, фактически принял на себя обязательство компенсировать межтарифную разницу путем предоставления соответствующей субсидии.

На территории Московской области порядок возмещения организациям убытков, связанных с применением регулируемых тарифов (цен) на тепловую энергию, поставляемую для нужд населения, производится в соответствии с Законом Московской области от 15 декабря 2023 г. № 241/2023 «О бюджете Московской области на 2024 год и плановый период 2025-2026 годов» и Порядком предоставления субсидий.

В соответствии с Порядком предоставления субсидий одним из условий предоставления субсидии является осуществление участником отбора деятельности по производству и/или поставке услуг теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения для оказания коммунальных услуг населению Московской области (подпункт 2 пункта 4).

Как следует из материалов дела, основанием для отклонения заявки общества о предоставлении субсидии из бюджета Московской области на финансовое обеспечение затрат на энергетические ресурсы на 2024 год послужил вывод комитета о том, что на дату рассмотрения заявок на

предоставление субсидий общество не является производителем и (или) поставщиком услуг теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения для оказания коммунальных услуг населению Московской области, поскольку на дату рассмотрения заявки собственником имущества, расположенного на территории города Электрогорск, включая сети теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, являлось ООО «Спецэнергомаш».

Вместе с тем, по смыслу положений Закона о теплоснабжении, теплоснабжающей организацией признается лицо, фактически осуществляющее поставку тепловой энергии потребителям. Закон не связывает статус теплоснабжающей организации исключительно с правом собственности на тепловые сети, а государственная регистрация перехода права собственности на объекты теплосетевого хозяйства сама по себе не прекращает автоматически обязательства по теплоснабжению.

Таким образом, несмотря на то, что право собственности на имущество перерегистрировано в ЕГРН, фактически общество продолжало поставлять тепловую энергию, получать плату от граждан по установленным тарифам и нести расходы на приобретение ресурса.

Констатировав несоответствие общества на дату рассмотрения заявок критериям отбора и сделав вывод о том, что предоставление обществу субсидии из бюджета явилось бы нарушением бюджетного законодательства, суды апелляционной и кассационной инстанций не приняли во внимание, что по условиям договора купли-продажи от 16 февраля 2024 г. (пункты 5.1, 5.4) бремя содержания имущества, ответственность за его сохранность и риск случайной гибели, а также все расходы по эксплуатации и содержанию сетей перешли к покупателю (ООО «Спецэнергомаш») только с даты подписания акта приема-передачи – 10 апреля 2024 г., что соответствует положению статьи 210 ГК РФ, согласно которой собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. В данном случае договором предусмотрен иной момент перехода бремени содержания — с даты подписания акта приема-передачи.

Таким образом, поскольку общество в период с 1 января 2024 г. по 10 апреля 2024 г. осуществляло деятельность по поставке коммунальных услуг населению по отоплению, горячему водоснабжению, у комитета возникла обязанность по возмещению исполнителю спорных затрат на энергетические ресурсы.

Из этого следует, что на дату рассмотрения заявки комитетом (29 марта 2024 г.) и в течение всего спорного периода общество фактически являлось единственной ресурсоснабжающей организацией на территории городского округа Электрогорск, соответственно, приобретая тепловую энергию на источнике тепловой энергии ГРЭС-3 по тарифу 2 249,39 руб./Гкал без НДС и реализуя ее населению по тарифу, не обеспечивающему возмещение издержек, объективно несло убытки в виде межтарифной разницы. Факт поставки коммунального ресурса населению в спорный период (с 1 января 2024 г. по 10 апреля 2024 г.) подтвержден материалами дела и сторонами не оспаривается.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2013 г. № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей» разъяснено, что согласно правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 29 марта 2011 г. № 2-П, если применение мер тарифного регулирования предполагает возникновение разницы между утвержденным тарифом для определенной группы потребителей, например, населения, и утвержденным для другой группы потребителей экономически обоснованным тарифом, отражающим реальные затраты ресурсоснабжающей организации на производство соответствующего ресурса (далее - межтарифная разница), предполагается возмещение в таких случаях этой организации понесенных ею экономических потерь. Возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов), поэтому субъектом, обязанным возместить ресурсоснабжающей организации расходы,

обусловленные установлением тарифа в размере ниже экономически обоснованного, должно быть то публично-правовое образование, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение. При этом данным публично-правовым образованием должна быть установлена компенсация потерь ресурсоснабжающей организации, вызванных межтарифной разницей.

Экономические потери ресурсоснабжающей организации, возникшие в результате применения мер тарифного регулирования, подлежат возмещению по правилам статей 15, 16, 1069 ГК РФ.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемый отказ комитета нарушает права и законные интересы заявителя на получение субсидии из бюджета на финансовое обеспечение спорных затрат на энергетические ресурсы, поскольку обязанность по их возмещению возникла не на основании указанного Порядка, а в силу общих норм гражданского права и фактических действий уполномоченного органа по установлению льготных тарифов.

Размер убытков общества по причине отказа в выплате субсидии составил 73 863 066 рублей 19 копеек, что установлено судом и комитетом документально не опровергнуто.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при разрешении спора судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права, исследованы все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось оснований для отмены решения суда. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 декабря 2025 г. подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального

права, повлиявшими на исход дела, а решение суда первой инстанции от 7 мая 2025 г. - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291<sup>11</sup>-291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 декабря 2025 г. по делу № А41-57028/2024 отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 7 мая 2025 г. оставить в силе.

Председательствующий судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В.Тютин

Судья

Р.А.Хатыпова