

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-1899

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-218859/2024

Резолютивная часть определения объявлена 3 июня 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 16 июня 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Попова В.В., судей Антоновой М.К., Хатыповой Р.А.,

при участии в открытом судебном заседании представителей:

индивидуального предпринимателя Тристан Ольги Сергеевны (далее – предприниматель Тристан О.С.) - Тристан О.С. (лично, предъявлен паспорт), Тристана Д.А., Смирнова Е.Г. (единая доверенность от 1 июня 2026 г.),

индивидуального предпринимателя Ерицяна Егише Алексановича (далее – предприниматель Ерицян Е.А.) - Терон О.Н., Каюмовой М.Р. (единая доверенность от 3 декабря 2024 г.),

компании «Вайсс Хеми + Техник ГмбХ энд Ко, КГ», Германия (далее – Компания) - Тристан О.С., Тристана Д.А., Смирнова Е.Г. (единая доверенность от 27 февраля 2025 г.),

рассмотрев кассационную жалобу предпринимателя Тристан О.С. на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 17 декабря 2025 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-218859/2024,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Стройсистема» (далее – Общество) обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ), к предпринимателю Ерицяну Е.А. о взыскании 2 948 500 руб. компенсации за незаконное использование товарного знака по международной регистрации № 1298164.

В порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Компания.

Решением от 18 апреля 2025 г. суд первой инстанции заменил Общество на предпринимателя Тристан О.С., взыскал с предпринимателя Ерицяна Е.А. в пользу истца компенсацию в размере 1 474 250 руб., в остальной части иска отказал, распределил расходы по уплате государственной пошлины.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 18 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 17 декабря 2025 г., решение суда отменил, исковые требования оставил без удовлетворения, распределил расходы по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Тристан О.С., ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления судов и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением от 15 мая 2026 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. кассационная жалоба предпринимателя Тристан О.С. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании истец, представители истца и третьего лица поддержали доводы кассационной жалобы, представители ответчика возражали против ее удовлетворения по доводам, приведенным в отзыве на жалобу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1235 Гражданского кодекса по лицензионному договору одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Компания является правообладателем товарного знака по международной регистрации № 1298164 (далее – товарный знак № 1298164).

Общество (лицензиат) и Компания (лицензиар) 8 апреля 2024 г. заключили лицензионный договор, в соответствии с пунктом 1.2 которого лицензиар предоставил лицензиату за уплачиваемое им вознаграждение исключительную лицензию на использование товарного знака № 1298164 на срок действия исключительного права на него.

В пунктах 8.1, 8.3 лицензионного договора стороны согласовали, что лицензиар уступает, а лицензиат принимает право требования, которое возникнет у лицензиара в будущем в отношении ряда лиц, в том числе предпринимателя Ерицяна Е.А. (должника). Уступаемое требование состоит в истребовании у должника компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак № 1298164 и судебных расходов по делу.

Предъявляя 6 сентября 2024 г. настоящий иск, Общество сослалось на то, что предприниматель Ерицян Е.А. на маркетплейсе Ozon реализует товар, маркированный обозначением COSMA, сходным до степени смешения с товарным знаком COSMO по международной регистрации № 1298164, в отсутствие согласия правообладателя.

Общество (цедент) по договору от 20 января 2025 г. уступило предпринимателю Тристан О.С. (цессионарию) все права (требования) к предпринимателю Ерицяну Е.А. (должнику), возникшие в связи с нарушением должником прав цедента на товарные знаки, в том числе которые являются предметом рассмотрения по делу № А40-218859/2024, а также взыскания судебных расходов (пункт 1.2 договора).

На основании заявления Общества суд первой инстанции произвел замену истца на предпринимателя Тристан О.С.

Суд первой инстанции, удовлетворяя в части иск, сослался на положения статей 421, 1229, 1233, 1484, 1515 Гражданского кодекса и исходил из доказанности факта нарушения ответчиком исключительного права Компании на товарный знак № 1298164.

Суд апелляционной инстанции, применив положения статей 1, 10, 307, 1194, 1229, 1233, 1250, 1252, 1254, 1477, 1484 Гражданского кодекса и Указа Президента Российской Федерации от 27 мая 2022 г. № 322 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми правообладателями» (далее – Указ № 322), отменил решение суда и отказал в иске.

При этом апелляционный суд указал, что исковые требования связаны с защитой исключительного права иностранного правообладателя на товарный знак и исполнением Обществом взятого на себя обязательства по перечислению денежных средств в качестве оплаты уступки прав требования, а также вознаграждения по лицензионному договору Компании, связанной с государством, которое совершает в отношении Российской Федерации недружественные действия; при исполнении данных обязательств не соблюдается установленный законом порядок, схема правоотношений сторон подпадает под категорию «обход закона».

Суд по интеллектуальным правам согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

Согласно пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

На территории Российской Федерации гарантирована равная правовая защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации граждан и организаций независимо от их гражданства, места учреждения или места преимущественного ведения деятельности.

В связи с недружественными и противоречащими международному праву действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций, связанными с введением ограничительных мер в отношении российских граждан и юридических лиц, в целях защиты национальных интересов Российской Федерации принят Указ № 322.

Положения Указа № 322 регулируют временный порядок исполнения российскими должниками денежных обязательств, связанных с использованием ими результатов интеллектуальной деятельности и (или) средств индивидуализации, исключительные права на которые принадлежат правообладателям, названным в пункте 1 Указа, путем перечисления средств на специальный рублевый счет типа «О», открытый должником в уполномоченном банке на имя правообладателя и предназначенный для проведения расчетов по обязательствам.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 Указа № 322 установлен временный порядок исполнения денежных обязательств, связанных с использованием должниками результатов интеллектуальной деятельности и (или) средств индивидуализации, исключительные права на которые принадлежат иностранным правообладателям, являющимся иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия, или лицами, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации (в том числе в случае, если местом их регистрации является Российская Федерация) или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности.

Положения Указа № 322 распространяются на все правоотношения, предусматривающие исполнение денежных обязательств, связанных с использованием объектов интеллектуальной собственности, перед правообладателями, перечисленными в пункте 1 Указа (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 17 Указа), вне зависимости от сроков возникновения обязательств, сроков необходимости выплаты, природы

обязательства (по договору или без договора) или вида договора (обязательства).

Судами установлено, что требование истца о взыскании компенсации за нарушение исключительного права Компании на товарный знак № 1298164 заявлено к российскому предпринимателю Ерицяну Е.А. Местом регистрации Компании является иностранное государство - Федеративная Республика Германия, которая отнесена к государствам, осуществляющим в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц недружественные действия в соответствии с Перечнем иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 430-р.

Из указанных обстоятельств следует, что взыскание компенсации в отношении Компании должно осуществляться в соответствии с порядком, установленным Указом № 322.

Однако Указ № 322 также предусматривает случаи исключения действия установленного им специального порядка исполнения в отношении правообладателей, перечисленных в подпункте «а» пункта 1 Указа.

В силу подпункта «в» пункта 17 Указа № 322 его положения не применяются к правообладателям, названным в подпункте «а» пункта 1 данного Указа и надлежащим образом исполняющим свои обязанности по договорам, заключенным с должниками.

Если правообладатель подпадает под исключение, предусмотренное пунктом 17 Указа № 322, осуществлять расчеты через специальные счета типа «О» не требуется.

В подтверждение наличия возможности применения исключения, предусмотренного подпунктом «в» пункта 17 Указа № 322, иностранным правообладателем могут быть представлены документы, свидетельствующие о продолжении деятельности на территории Российской Федерации, в том числе сведения о наличии действующих договоров, предусматривающих использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации на территории Российской Федерации, и их исполнении, о ввозе и реализации на территории Российской Федерации оригинальной продукции с согласия правообладателя.

Из материалов дела усматривается, что в отзыве на иск ответчик заявлял довод о необходимости применения положений Указа № 322, поскольку правообладатель находится под юрисдикцией недружественного государства.

В письменных пояснениях, возражая против доводов ответчика, истец указывал на то, что Компания продолжает поставки своей продукции на товарный рынок Российской Федерации; таможенными декларациями, универсальными передаточными документами, перечнем торговых площадок и справками подтверждается ввоз в период с 1 января 2022 г. по 1 апреля 2024 г. более 10 000 000 единиц различной оригинальной клеевой продукции, для

индивидуализации которой зарегистрирован товарный знак № 1298164, реализуемой на всей территории Российской Федерации.

Между тем доводы ответчика о необходимости применения Указа № 322, а также доводы истца об отнесении Компании к исключениям на основании подпункта «в» пункта 17 данного Указа суд первой инстанции не рассмотрел.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в иске, исходил из того, что Компания находится под юрисдикцией недружественного государства.

Согласно пункту 7 статьи 71, пункту 2 части 4 статьи 170 АПК РФ результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Однако суд апелляционной инстанции, ограничившись лишь указанием на то, что Компания связана с государством, которое совершает в отношении Российской Федерации недружественные действия, не исследовал представленные истцом доказательства, не дал содержательной оценки доводам о добросовестности Компании и надлежащем исполнении ею своих обязанностей, не проверил, подпадает ли Компания под исключение, предусмотренное подпунктом «в» пункта 17 Указа № 322, а также не обосновал вывод о совершении сторонами сделок в «обход закона».

В силу пункта 3 статьи 1, пункта 3 статьи 307 Гражданского кодекса при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей, в том числе при исполнении обязательства, стороны должны действовать добросовестно.

В кассационной жалобе в Суд по интеллектуальным правам истец также приводил доводы о том, что Компания является добросовестной иностранной организацией, осуществляющей свою деятельность на территории Российской Федерации с соблюдением требований действующего законодательства, никогда не совершала недружественных действий в отношении Российской Федерации, не заявила об уходе с рынка, а, напротив, продолжает поставлять свою оригинальную продукцию российским потребителям через официального представителя (Общество); надлежащим образом исполняет свои договорные обязательства.

Суд по интеллектуальным правам, проверив доводы жалобы истца, указал, что апелляционный суд на основании оценки представленных в материалы дела доказательств счел не подтвержденным соответствие Компании требованиям подпункта «в» пункта 17 Указа № 322.

Вопреки выводам суда кассационной инстанции приведенные выше обстоятельства апелляционный суд не исследовал, представленные истцом доказательства не оценил, в постановлении суда отсутствуют какие-либо суждения о возможности (невозможности) применения в отношении Компании исключения, предусмотренного подпунктом «в» пункта 17 Указа № 322.

В постановлении от 24 марта 2023 г. № 10-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что суды при рассмотрении дел обязаны исследовать фактические обстоятельства по существу, не ограничиваясь

установлением формальных условий применения нормы, с тем чтобы право на судебную защиту не оказалось ущемленным.

Частью 3 статьи 8 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Судебная коллегия считает, что суды апелляционной и кассационной инстанций допустили существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов истца, в связи с чем принятые по делу судебные акты на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 17 декабря 2025 г. по делу № А40-218859/2024 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий судья

Попов В.В.

Судья

Антонова М.К.

Судья

Хатыпова Р.А.