

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС26-525(3)

г. Москва  
18 июня 2026 г.

Дело № А43-194/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 ноября 2025 г. по делу № А43-194/2023 Арбитражного суда Нижегородской области о несостоятельности (банкротстве) Жукова Вячеслава Владимировича,

### установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 6 апреля 2023 г. по настоящему делу Жуков Вячеслав Владимирович (далее – должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества.

Финансовый управляющий имуществом должника Коваленко Оксана Вячеславовна (далее – финансовый управляющий) обратилась в суд с заявлением о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении должника от исполнения требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 10 апреля 2025 г. процедура реализации имущества должника завершена, он освобожден от исполнения требований кредиторов, за исключением требований акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – Россельхозбанк, заявитель) и публичного акционерного общества «Совкомбанк» (далее – Совкомбанк).

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2025 г. определение суда первой инстанции от 10 апреля 2025 г.

отменено в части отказа в освобождении от обязательств перед Россельхозбанком и Совкомбанком. В этой части принято новое решение об освобождении должника от исполнения требований кредиторов.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 ноября 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции от 21 июля 2025 г. оставлено без изменения.

В поданной 27 февраля 2026 г. в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Россельхозбанк просит обжалуемые судебные акты отменить в связи с допущенными судами существенными нарушениями норм материального права и отказать в освобождении должника от обязательств.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Изучив материалы истребованного из Арбитражного суда Нижегородской области дела, принятые по делу судебные акты и доводы кассационной жалобы, суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в настоящем деле о банкротстве в отношении должника решением суда первой инстанции от 6 апреля 2023 г. была введена процедура реализации имущества. Дело о банкротстве открыто по заявлению самого должника, которое было подано 27 декабря 2022 г. После осуществления всех необходимых мероприятий финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о завершении процедуры банкротства и освобождении должника от исполнения требований перед кредиторами в полном объеме. Конкурсными кредиторами должника, Россельхозбанком и Совкомбанком, поданы ходатайства о неприменении к должнику правил об освобождении от долгов.

Всего в третью очередь реестра требований кредиторов были включены требования на сумму 1,36 млн. рублей. Значительная часть этой задолженности возникла на основании следующих кредитных договоров:

от 25 июля 2022 г. (акционерное общество «Банк Русский Стандарт» – 400 тыс. рублей);

от 25 июля 2022 г. (Совкомбанк – 300 тыс. рублей);

от 26 июля 2022 г. (Россельхозбанк – 234 тыс. рублей).

Кроме того, 27 июля 2022 должник заключил кредитный договор с акционерным обществом «Почта Банк» на сумму 91 тыс. рублей, однако данный кредитор с заявлением о включении требования в реестр в суд не обращался.

Договоры перед указанными конкурсными кредиторами исполнялись до октября–ноября 2022 г. По всем указанным выше требованиям должником было погашено около 100 тыс. рублей.

В анкетах, заполняемых при получении кредитов, должник указывал ежемесячный доход в размере 60 – 70 тыс. рублей. По данным из Социального фонда России, полученным финансовым управляющим, максимальный ежемесячный доход в 2022 году составил 31 тыс. рублей. О наличии иных кредитов должник кредитным организациям как правило не сообщал.

Суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 213<sup>28</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходил из того, что действия должника по увеличению за три дня кредитной задолженности на значительную сумму нарушили принцип добросовестности, поскольку кредитные организации не имели возможности, с учетом частоты включения сведений в кредитную историю, проверить реальный объем кредитной нагрузки должника. Суд пришел к выводу, что имели место основания для отказа в освобождении от долгов перед конкурсными кредиторами, заявившими об этом. В то же время оснований для отказа в освобождении от долгов перед иными кредиторами судом не установлено.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев апелляционную жалобу должника, определение суда первой инстанции отменил в части отказа в освобождении от обязательств перед Россельхозбанком и Совкомбанком. В этой части принято новое решение об освобождении должника от исполнения требований кредиторов. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что доказательства умышленного предоставления заведомо ложных сведений должником отсутствуют, он предоставлял полную информацию о своем финансовом положении и имуществе, а кредитные организации не приняли мер к проверке достоверности сведений, представленных должником. Отмечено также, что финансовым управляющим признаков преднамеренного или фиктивного банкротстве не выявлено, отсутствуют сведения о сокрытии или уничтожении должником какого-либо имущества.

Суд округа, рассматривая кассационную жалобу Россельхозбанка, в части довода о получении сведений о кредитной нагрузке пришел к выводу, что в вину должника не может быть постановлено несообщение о наличии других кредитных обязательств, поскольку соответствующей графы в анкете-заявлении не было, имелась лишь графа «ежемесячные расходы». Иные выводы суда апелляционной инстанции суд округа поддержал.

В кассационной жалобе заявитель заявляет о недобросовестности должника, проявившейся в увеличении в короткий срок своей кредитной задолженности, предоставлении кредитным организациям недостоверных сведений о размере ежемесячного дохода и отсутствии иных кредитных обязательств. В связи с этим заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, в освобождении должника от долгов отказать.

Учитывая изложенное, доводы заявителя кассационной жалобы о существенном нарушении судами норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита его нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291<sup>6</sup> и статьей 291<sup>9</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» с делом № А43-194/2023 Арбитражного суда Нижегородской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 20 июля 2026 года на 10 часов 00 минут (время московское) в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова