

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-699

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-191705/2023

Резолютивная часть определения объявлена 15 июня 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 18 июня 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Ксенофонтовой Н.А., Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Государственная транспортная лизинговая компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 мая 2025 г. по делу № А40-191705/2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 декабря 2025 г.

В заседании приняли участие: конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Аврора-Шиппинг» Исаев Р.И. (по паспорту), а также представители:

акционерного общества «Государственная транспортная лизинговая компания» – Леханова З.В. (по доверенности от 23 декабря 2025 г.);

общества с ограниченной ответственностью «Актив групп» – Мамзина О.Г. (по доверенности от 15 мая 2026 г. № 3);

публичного акционерного общества «Банк ПСБ» - Гучков А.И. (по доверенности от 10 июня 2025 г. № 14-18).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца,

ответчика и третьих лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Государственная транспортная лизинговая компания» (далее – общество «ГТЛК», заявитель) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аврора-Шиппинг» (далее – общество «Аврора-Шиппинг»), обществу с ограниченной ответственностью «Актив групп» (далее – общество «Актив групп») о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 314 169 958 руб. 76 коп., составляющих сальдо встречных предоставлений по договорам лизинга от 9 октября 2019 г. № ДЛ 0709-001-К/2019, № ДЛ 0709-002-К/2019, от 16 декабря 2019 г. № ДЛ 0709-003-К/2019, № ДЛ-7-0-004-К/2019, № ДЛ 0709-005-К/2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечены: временный управляющий общества «Актив групп», общество с ограниченной ответственностью КТК-Ярославль», публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» (далее – банк «ПСБ»), Сараев Сергей Алексеевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31 января 2025 г. по ходатайствам общества «Аврора-Шиппинг», общества «Актив групп» и с согласия общества «ГТЛК» исковое заявление в части требований к обществу «Аврора-Шиппинг» оставлено без рассмотрения.

В ходе рассмотрения дела общество «ГТЛК» уточнило размер исковых требований и просило взыскать с общества «Актив групп» 1 146 806 719 руб. 22 коп. неосновательного обогащения.

Общество «Аврора-Шиппинг» в порядке статьи 132 АПК РФ обратилось со встречным иском к обществу «ГТЛК» о взыскании сальдо по договорам финансовой аренды в совокупном размере 1 428 194 253 рублей 80 копеек (с учетом уточнения требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 мая 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 декабря 2025 г., первоначальные исковые требования оставлены без удовлетворения, встречный иск удовлетворен в части взыскания с общества «ГТЛК» в пользу общества «Аврора-Шиппинг» 451 856 976 руб., в удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано.

Общество «ГТЛК» 21 января 2026 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 15 мая 2025 г., постановление от 24 июля 2025 г. и постановление от 23 декабря 2025 г. отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В кассационной жалобе общество «ГТЛК», ссылаясь на часть 2 статьи 65, статью 71 и часть 1 статью 168 АПК РФ обращает внимание на то, что судами при рассмотрении спора не были учтены и не получили надлежащей оценки его доводы о несоответствии разъяснениям, содержащимся в пунктах 3.2-3.5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее – постановление Пленума № 17), положенного в основу обжалуемых судебных актов расчета обществом «Актив групп» завершающей обязанности взаимных предоставлений по договору (сальдо встречных обязательств), а также доводы об аффилированности лиц, готовивших рецензию на заключение судебной экспертизы и заключение эксперта по повторной судебной экспертизе, действовавших в интересах общества «Актив групп».

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2026 г. в передаче кассационной жалобы общества «ГТЛК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2026 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2026 г. отменено, кассационная жалоба общества «ГТЛК» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель общества «ГТЛК» в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Общество «Актив групп» в возражениях на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Банк «ПСБ» в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Конкурсный управляющий общества «Аврора-Шиппинг» Исаев Р.И. в судебном заседании возражал против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Временный управляющий общества «Актив Групп», общество с ограниченной ответственностью КТК-Ярославль», Сараев С.А., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291¹⁰ АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы общества «ГТЛК».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей общества «ГТЛК», общества «Актив Групп», общества «Аврора-Шиппинг» и банка «ПСБ», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 15 мая 2025 г., постановление от 24 июля 2025 и постановление от 23 декабря 2025 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между обществом «ГТЛК» (лизингодатель) и обществом «Аврора-Шиппинг» (лизингополучатель) 9 октября 2019 г. заключен договор финансовой аренды (лизинга) № ДЛ 0709-001-К/2019, по условиям которого лизингодатель принял на себя обязательство приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество, предоставить таковое лизингополучателю за плату во временное владение и пользование, а лизингополучатель – обязательство принять предмет лизинга и выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и сроки, предусмотренные договором.

Согласно пункту 4.1.2.1 договора лизингодатель вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем внесудебном порядке в случае, если лизингополучатель более двух раз подряд по истечении установленного в графике платежей срока полностью или частично не вносит платежи.

В силу пункта 4.1.7 договора в случае расторжения договора, в том числе путем одностороннего отказа от его исполнения, и возврата лизингодателю (изъятия) предмета лизинга стороны соотносят взаимные предоставления по договору (сальдо встречных обязательств) и определяют завершающую обязанность одной стороны в отношении другой по согласованной в договоре формуле. На аналогичных условиях сторонами заключены договоры финансовой аренды (лизинга) № ДЛ 0709-002-К/2019, № ДЛ 0709-003-К/2019, ДЛ-7-0-004-К/2019, ДЛ 0709-005-К/2019.

В целях создания дополнительных гарантий исполнения обязательств между обществом «ГТЛК» и обществом «Актив групп» заключены договоры, в соответствии с последне приняло на себя обязательство отвечать перед кредитором солидарно с лизингополучателем (должником) за исполнение всех обязательств по договорам лизинга.

Общество «ГТЛК», исполняя возложенные на него договорами лизинга обязательства, приобрело нефтеналивные суда «Аврора Полярис», «Аврора Астрей», «Аврора Сириус», «Аврора Альтаир», «Аврора Регул». Предметы лизинга переданы лизингополучателю.

В связи с наличием у лизингополучателя задолженности по лизинговым платежам общество «ГТЛК» письмами от 29 декабря 2022 г. № ВД-П24/22-10268, ВД-П24/22- 10266, ВД-П24/22-10267, ВД-П24/22-10270, ВД-П24/22-10269 в одностороннем внесудебном порядке расторгло договоры, потребовало возвратить предметы лизинга.

Предметы лизинга переданы лизингодателю в исправном техническом состоянии по актам возврата. Актами осмотра установлено, что суда находятся в рабочем (мореходном) состоянии, имеется судовая документация,

свидетельства и сертификаты, выданные Российским морским регистром судоходства, лизингодатель не имеет претензий к техническому состоянию судов.

В письме от 18 июля 2023 г. № АС-П24/22-2906, направленном в адрес лизингополучателя и поручителя, общество «ГТЛК» потребовало выплатить сформировавшуюся по договорам задолженность. Однако между обществом «ГТЛК» и обществом «Аврора-Шиппинг» возникли разногласия, касающиеся отчетов об оценке, соглашение о размере сальдо достигнуто не было, что послужило основанием для обращения общества «ГТЛК» и общества «Аврора-Шиппинг» в арбитражный суд соответственно с первоначальным и встреченным исками.

Определением от 15 марта 2024 г. Арбитражный суд города Москвы назначил по делу оценочную экспертизу, проведение которой поручил Локтионову Александру Никитовичу. С учетом пояснений эксперта, данных им в судебном заседании, а также рецензии на заключение эксперта, подготовленной по инициативе общества «Актив групп», суд назначил по делу повторную оценочную экспертизу, проведение которой поручил обществу с ограниченной ответственности «Институт оценки и управления», эксперту Шерухаеву Виктору Николаевичу.

Изучив результаты повторной судебной экспертизы, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», Арбитражный суд города Москвы указал на то, что подход к порядку определения размера финансирования, платы за финансирование и, как следствие, к общему итоговому показателю сальдо, предложенный обществом «ГТЛК», противоречит действующему законодательству, поскольку исключает учет реальной динамики правоотношений сторон, момент прекращения предоставления финансирования, поэтапное изменение комплексных финансовых показателей и денежных обязательств. Кроме того, как указал суд, общество «ГТЛК» не учитывало разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума № 17.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Между тем, при принятии обжалуемых судебных актов судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, при этом в силу части 7 той же статьи результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем

мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Частью 1 статьи 168 АПК РФ, регламентирующей вопросы, разрешаемые судом первой инстанции при принятии решения, предусматривается, что суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Наконец, согласно части 1 статьи 268 АПК РФ, при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Судебная коллегия признает, что общество «ГТЛК», вопреки выводам судов, последовательно придерживалось своей позиции о том, что обществом «Актив групп» при расчете сальдо не учитывались разъяснения, содержащиеся в пунктах 3.2 - 3.5 постановления Пленума № 17. Этот довод, в частности, изложен обществом «ГТЛК» в апелляционной жалобе от 10 июня 2025 г. (т. 19, л.д. 12-13). В той же жалобе общество «ГТЛК» подробно обосновывало несоответствие акта повторной экспертизы статье 82 АПК РФ, указывало на то, что представленная им рецензия на эту экспертизу не была оценена судом. В дополнительных пояснениях к апелляционной жалобе, поданных в порядке статьи 81 АПК РФ, общество, ссылаясь на имеющиеся в деле материалы, обратило внимание суда на аффилированность лиц, готовивших рецензию на заключение судебной экспертизы и заключение эксперта по повторной судебной экспертизе, ставящие под сомнение отсутствие заинтересованности в исходе спора.

Между тем, вопреки требованиям вышеприведенных норм процессуального закона эти доводы не были предметом рассмотрения судов, уполномоченных на установление фактических обстоятельств спора и исследование доказательств, и не были отражены в судебных актах. При таких условиях обжалуемые судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение норм процессуального права, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Судом округа данные нарушения процессуального закона не были исправлены, ввиду чего обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291¹³ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15 мая 2025 г. по делу № А40-191705/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 декабря 2025 г. по тому же делу отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

С.В. Самуйлов