

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-2840

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17 марта 2025 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 февраля 2026 г. по делу № А32-65269/2024

по заявлению акционерного общества «Международный аэропорт «Краснодар» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю о признании незаконными решения и предписания от 25 сентября 2024 г. по делу № 023/07/3-4654/2024,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Типография Таймер», акционерного общества «Международный аэропорт «Сочи», общества с ограниченной ответственностью «ЭТП ГПБ», общества с ограниченной ответственностью «Индиго-Юг», индивидуального предпринимателя Цеквава О.В.,

установил:

акционерное общество «Международный аэропорт «Краснодар» (далее – аэропорт «Краснодар») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 25 сентября 2024 г. по делу № 023/07/3-4654/2024.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17 марта 2025 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2025 г., заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 февраля 2026 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, аэропортом «Краснодар» (организатор закупки) для акционерного общества «Международный аэропорт «Сочи» (заказчик) проведен запрос предложений на право заключения договора на поставку и монтаж двухсторонних навигационных коробов (общая зона 2 этаж). Начальная (максимальная) цена договора с налогом на добавленную стоимость (далее – НДС) составила 1 105 500 рублей.

К извещению прилагалась закупочная документация № СО-016021, в подпункте 3.9.3 раздела 1 которой указано, что цена договора должна включать все налоги (включая НДС) и другие обязательные платежи. В случае если в соответствии с действующим законодательством участник размещения заявки освобождается от уплаты НДС, то в расчете цены договора должно быть указано основание для освобождения от уплаты НДС.

Общество с ограниченной ответственностью «Типография Таймер», не согласившись с условиями проведения запроса в части оценки заявок участников по критерию «цена договора», обратилось в управление с жалобой на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В частности, заявитель жалобы отметил необоснованность указания в положении о закупке на право заказчика производить оценку заявок участников по критерию «цена без учета НДС».

Решением антимонопольного органа от 25 сентября 2024 г. по делу № 023/07/3-4654/2024 жалоба признана обоснованной, организатору закупки выдано предписание о совершении действий по устранению нарушений порядка проведения торгов.

Основанием вынесения решения послужил вывод управления о том, что в разделе 3 Извещения о проведении запроса предложений «критерии оценки» организатор закупки установил условие о том, что если среди допущенных заявок имеются заявки участников, применяющих упрощенный режим налогообложения (далее – УСН), то сравнение цен заявок производится без учета НДС. Указание в документации о закупке двух самостоятельных величин начальной (максимальной) цены договора с выделением НДС и без такового признано антимонопольным органом нарушающим принцип равноправия и законодательства о закупках.

Считая ненормативные правовые акты антимонопольного органа незаконными, аэропорт «Краснодар» обратился в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 4, 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статей 3, 3.2, 4 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», статьи 42 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для вынесения оспоренных решения и предписания, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что включение в состав закупочной документации соответствующего условия об оценке уровня ценовых предложений без учета НДС, направлено на выбор наилучшего кандидата для заключения договора, обеспечивает равноправие участников закупочной процедуры и объективные возможности для реальной конкуренции.

Судебные инстанции установили, что фактически условия закупки предусматривают, что в случае наличия участников, находящихся как на общей системе налогообложения, так и на специальных налоговых режимах, цена предложения учитывается без НДС. Данное условие обусловлено тем, что уровень цен таких участников не обеспечивает надлежащей конкуренции, поскольку лица, находящиеся на общей системе налогообложения, в отличие от лиц, находящихся на специальных налоговых режимах, при определении уровня цены дополнительно учитывают сумму НДС. При этом согласованная в договоре стоимость работ не превышает его действительную стоимость, в том числе с учетом суммы, равной НДС, указанной в закупочной документации.

Таким образом, как указали суды, в настоящем случае при сопоставлении ценовых предложений участников запроса предложений без учета НДС заказчик создал условия, при которых требования к предоставлению ценовых предложений и к оценке таких предложений в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов и обеспечивают принцип эффективности использования денежных средств заказчика.

Выражая несогласие с выводами судов, антимонопольный орган в кассационной жалобе приводит доводы о том, что заказчик не имеет правовых

оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений участников закупки, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

По мнению управления, при оценке заявок вычет НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, приводит к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими УСН, то есть к созданию неравных условий. Таким образом, вычет НДС из ценовых предложений участников закупки является неправомерным и ограничивает конкуренцию.

Кроме того, с лицом, выигравшим торги, заключается договор по цене, предложенной таким участником на условиях, указанных в заявке победителя, документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупочной процедуры, применяются в равной степени ко всем участникам закупки и не могут содержать положения, обязывающие победителя заключить договор по цене меньшей, чем предложено в ходе проведения закупки.

В этой связи антимонопольный орган полагает, что действия заказчика, установившего порядок сравнения ценовых предложений путем приведения к единому базису посредством вычета НДС из предложенной участником цены контракта, не соответствуют требованиям пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В обоснование своих доводов управление ссылается на судебную практику, в том числе пункт 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации 10 ноября 2021 г.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова