

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-15299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А45-31467/2021

Резолютивная часть определения объявлена 8 июня 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 23 июня 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Борисовой Е.Е., судей Ксенофонтовой Н.А. и Шиловцова О.Ю. при ведении протокола судебного заседания Новиковой О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу финансового управляющего Басова Алексея Витальевича на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 7 апреля 2025 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 октября 2025 г. по делу № А45-31467/2021.

В судебном заседании приняли участие:

очно – Погосян К.М. (представитель Басова А.В.) по доверенности от 2 июня 2026 г. № 54 АА 5761861;

посредством веб-конференции –

Басов А.В. по паспорту,

Колесов А.В. (представитель Басова А.В.) по доверенности от 2 июня 2026 г. №54 АА 5761861;

Кузнецов А.А. (кредитор) по паспорту.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., судебная коллегия

установила:

в деле о несостоятельности (банкротстве) Шамаева Дмитрия Владимировича (далее – должник) финансовый управляющий Басов А.В. подал заявление

о разрешении разногласий с Кузнецовым А.А. (далее – в том числе кредитор) по вопросу об очередности удовлетворения требования о возмещении судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 7 апреля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 октября 2025 г., разногласия разрешены: судебные расходы в размере 240 000 рублей признаны текущими платежами, подлежащими возмещению в соответствии с пунктом 2 статьи 134 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В кассационной жалобе Басов А.В. просит об отмене судебных актов и направлении спора на новое рассмотрение, указывая на неправильное определение очередности требования о судебных расходах, не являющегося текущим, учитывая его возникновение как и основного включенного в реестр требования о задолженности до возбуждения дела о банкротстве должника.

Определением от 17 апреля 2026 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании Басов А.В. и его представители поддержали доводы жалобы, Кузнецов А.А. просил, как и в ранее направленном отзыве, об оставлении судебных актов без изменения как законных, обоснованных, соответствующих практике применения процессуального и банкротного законодательства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, отзыве не неё, объяснениях участвующих в заседании лиц, судебная коллегия считает судебные акты подлежащими отмене.

Из материалов дела усматриваются следующие обстоятельства.

Дело о банкротстве должника возбуждено определением от 23 декабря 2021 г.

В деле № А45-31485/2018 Арбитражного суда Новосибирской области решением от 6 июля 2021 г. с должника в пользу общества с ограниченной ответственностью «УК «Капитал» взыскано 2 000 000 рублей задолженности; определением от 6 августа 2022 г. с должника взыскано 240 000 рублей судебных расходов; названное общество в отношении взысканных сумм задолженности и судебных расходов заменено на Кузнецова А.А.

Суды, руководствуясь пунктом 1 статьи 5, пунктами 1, 2 статьи 134 Закона о банкротстве, разъяснениями и правовой позицией постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (пункт 1) и постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2024 г. № 11-П, учитывая подобие судебных расходов возникшим из процессуальных правоотношений убыткам и принятие судебного акта о взыскании расходов после возбуждения дела о банкротстве должника,

признали наличие у судебных расходов признаков самостоятельного основного требования и по моменту возникновения отнесли их к текущим платежам.

Приравнивая в целях определения очередности удовлетворения судебных расходов момент их возникновения ко дню принятия судебного акта о взыскании, суды не учли следующего.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление № 1) судебные расходы представляют собой денежные затраты (потери), связанные с рассмотрением дела; заявляющее о взыскании судебных издержек лицо должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными издержками и рассматриваемым в суде с его участием делом; недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункты 1, 10).

Упомянутое дело № А45-31485/2018 предшествовало банкротству должника и именно неуплата взысканной в этом деле задолженности стала основанием для возбуждения в отношении должника дела о банкротстве, в котором задолженность отнесена к реестровому требованию третьей очереди удовлетворения (определение от 9 июня 2022 г. по делу № А45-31467/2021).

Являющиеся предметом разногласий судебные расходы подлежали взысканию в деле № А45-31485/2018 только в случае, если были понесены кредитором в период рассмотрения дела и для цели его рассмотрения, и удовлетворение требования о возмещении расходов указывает на доказанность их несения при названных обстоятельствах.

Принцип связанности позволяет сделать вывод, что судебные расходы существовали наряду с задолженностью до возбуждения дела о банкротстве, поэтому будучи заявленными в это дело не могут быть удовлетворены ранее задолженности как это произойдет вследствие придания им статуса текущего платежа.

Конституционный Суд Российской Федерации последовательно обращает внимание на подобие обязательства по возмещению судебных расходов обязательству по возмещению убытков с той разницей, что первое возникло в процессуальных правоотношениях.

В контексте соотношения правил возмещения судебных расходов, принципа полноты и эффективности судебной защиты с одной стороны, и очередности платежей, установленной Законом о банкротстве, с другой, этот Суд определяет очередность требования о возмещении судебных расходов моментом возникновения (постановление от 19 марта 2024 г. № 11-П).

Изложенная правая позиция подтверждает необходимость руководствоваться связью спорных судебных расходов с задолженностью как обозначенным в постановлении № 1 правилом возмещения судебных расходов.

Подобие убыткам означает и применимость к судебным расходам правила о возникновении с момента несения.

Судебные расходы понесены в период рассмотрения дела № А45-31485/2018. Определение от 6 августа 2022 г. принято по итогу

рассмотрения заявления о взыскании понесенных судебных расходов и лишь подтвердило право на их возмещение, поэтому день его принятия не может приниматься за момент возникновения требования о судебных расходах в целях установления и определения очередности удовлетворения в деле о банкротстве должника.

Таким образом, по признакам связи с задолженностью и моменту возникновения судебные расходы подлежали отнесению к реестровым требованиям, учитываемым и удовлетворяемым в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Так как суды разрешили разногласия с нарушением процессуальных норм и норм Закона о банкротстве об очередности удовлетворения требований к должнику, судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследованных обстоятельств достаточно для разрешения судьбы разногласий, поэтому судебная коллегия по результату рассмотрения кассационной жалобы принимает новое решение.

Руководствуясь статьёй 184, статьями 291¹²-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 7 апреля 2025 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 октября 2025 г. по делу № А45-31467/2021 отменить.

Разрешить разногласия между финансовым управляющим Басовым Алексеем Витальевичем и Кузнецовым Алексеем Александровичем, признав судебные расходы в размере 240 000 рублей подлежащими удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 137 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

О.Ю. Шиловост

