

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС25-15634

г. Москва

Дело № А56-120447/2024

Резолютивная часть определения объявлена 8 июня 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 23 июня 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.
судей Ксенофонтовой Н.А., Шиловцова О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Карасевой Ирины Викторовны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 марта 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июня 2025 г., постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 ноября 2025 г. по делу № А76-3964/2023

по исковому заявлению Карасевой Ирины Викторовны к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) о взыскании денежных средств.

В судебном заседании приняли участие представители:

Карасевой И.В. – Янкин А.В.

Банка ВТБ (публичное акционерное общество) – Иващенко С.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Карасева Ирина Викторовна (далее – Карасева И.В., истец) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) (далее – банк, ответчик) о взыскании 190 320, 48 руб., оставшихся на расчетных счетах ликвидированного общества с ограниченной ответственностью «Альфатекс» (далее – ООО «Альфатекс», общество).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 марта 2025 г. с учетом определения об исправлении опечатки от 11 июля 2025 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июня 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 ноября 2025 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Карасева И.В. просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, принять по делу новый судебный акт, которым исковые требования удовлетворить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 23 апреля 2026 г. жалоба Карасевой И.В. вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу банк просит оставить кассационную жалобу Карасевой И.В. без удовлетворения, принятые по делу судебные акты – без изменения.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы, представитель банка возражал относительно удовлетворения жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу Даниловой Е.В. подлежащей удовлетворению, обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, ООО «Альфатекс» зарегистрировано в качестве юридического лица 22 февраля 2019 г.

Единственным участником ООО «Альфатекс» Карасевой И.В. 26 апреля 2023 г. принято решение о ликвидации общества, ликвидатором назначен Асанов В.В., о чём в Единый реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 23 мая 2023 г. внесена соответствующая регистрационная запись.

Ликвидатором общества Асановым В.В. 1 декабря 2023 г. составлен акт распределения имущества, согласно которому все имущество, оставшееся после ликвидации общества, а именно, денежные средства на счетах ООО «Альфатекс» в АКБ «Авангард» (ПАО) и Банк ВТБ (ПАО), передаются единственному участнику общества Карасевой И.В.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ (запись от 26 декабря 2023 г.), составлен промежуточный ликвидационный баланс общества.

Запись о прекращении деятельности общества в связи с его ликвидацией внесена Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве в ЕГРЮЛ 15 января 2024 г.

Карасева И.В. 26 августа 2024 г. обратилась в банк с заявлением о перечислении на её, как физического лица, счет до 22 сентября 2024 г. денежных средств, оставшихся на счете ликвидированного общества и переданных ей ликвидатором по акту от 1 декабря 2023 г.

Банк ВТБ письмом от 9 сентября 2024 г. отказал Карасевой И.В. в перечислении денежных средств, разъяснив возможность обращения в суд с целью инициирования процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Карасева И.В., ссылаясь на неправомерность действий банка, обратилась в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 49, 63, 64, 67 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, содержащимися в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств».

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что после внесения записи о ликвидации прекратилась не только правоспособность общества, но и полномочия органов его управления, включая участника, по распоряжению имуществом юридического лица, в связи с чем пришли к выводу, что у Карасевой И.В. отсутствовали правовые основания для направления в банк требования о перечислении денежных средств, указав при этом на то, что истцом избран ненадлежащий способ защиты права, поскольку законом предусмотрен специальный порядок распределения имущества юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ, предусмотренный пунктом 5.2 статьи 64 ГК РФ.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенным нарушением норм материального права.

Как следует из положений пунктов 1 и 2 статьи 61 ГК РФ добровольная ликвидация общества (на основании решения участника) полностью прекращает его права и обязанности без перехода их в порядке универсального правопреемства к другим лицам.

При этом статьей 63 ГК РФ предусмотрен специальный порядок ликвидации юридического лица, предусматривающий опубликование в средствах массовой информации сообщения о ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами, принятие мер по выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, уведомление в письменной форме кредиторов о ликвидации юридического лица (пункт 1 статьи 63 ГК РФ).

Пунктом 2 статьи 63 ГК РФ установлено, что после окончания срока предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс, содержащий сведения о составе имущества, перечне требований, предъявленных кредиторами, результатах их рассмотрения, а также о перечне требований, удовлетворенных вступившим в законную силу решением суда.

После завершения расчетов с кредиторами составляется ликвидационный баланс, утверждаемый учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшими решение о ликвидации (пункт 6 статьи 63 ГК РФ).

Оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица в силу пункта 8 статьи 63 ГК РФ передается его учредителям (участникам), имеющим вещные права на это имущество или корпоративные права в отношении юридического лица, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или учредительным документом юридического лица. При наличии спора между учредителями (участниками) относительно того, кому следует передать вещь, она продается ликвидационной комиссией с торгов.

По смыслу приведенных положений участники юридического лица имеют право на получение ликвидационной квоты (пункт 8 статьи 63 ГК РФ), поскольку с ликвидацией юридического лица прекращается его имущественная обособленность и отпадают основания для отделения имущества участников от имущества корпорации. В связи с этим участник юридического лица в рамках выделенной ему ликвидационной квоты вправе требовать передачи ему соответствующего имущества, в том числе от третьих лиц.

В то же время, при реализации своего права в отношении третьих лиц участник ликвидированного юридического лица должен представить подтверждение того, какие именно индивидуально-определенные объекты имущества входят в объем его ликвидационной квоты с указанием на соответствующие идентификационные признаки, учет на ликвидационном балансе после осуществления расчетов с кредиторами и распределение в пользу участника в рамках процедуры ликвидации.

В частности, при обращении в кредитную организацию за получением денежных средств, находившихся на банковском счете ликвидированного лица, участник должен представить документы, подтверждающие, что ему в рамках процедуры ликвидации переданы права на денежные средства в пределах суммы остатка (пункт 4 статьи 845 ГК РФ).

Таким образом, участник общества вправе требовать оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество общества.

С учетом изложенного, при рассмотрении спора судам следовало дать оценку представленным в дело доказательствам, позволяющим сделать вывод о том, что в рамках процедуры ликвидации истцу переданы права на денежные средства в пределах суммы остатка, которые позволили бы ответчику обратиться в кредитную организацию за получением спорных денежных средств, при необходимости предложив сторонам представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта (часть 3 статьи 9, часть 2 статьи 66 АПК РФ).

Указанная в настоящем определении правовая позиция ранее была изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2024 г. № 309-ЭС24-4864.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые при существенном нарушении норм материального права, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 марта 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июня 2025 г., постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 ноября 2025 г. по делу № А56-120447/2024 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

О.Ю. Шилохвост