

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-1074

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А76-32464/2024

24 июня 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 17 июня 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 24 июня 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Грачевой И.Л., Якимова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Комитета по управлению имуществом и земельными отношениями администрации города Магнитогорска на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 4 декабря 2025 г. по делу № А76-32464/2024 Арбитражного суда Челябинской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» о признании недействительным предписания Комитета по управлению имуществом и земельными отношениями администрации города

Магнитогорска от 13 августа 2024 г. № КУИиЗО-02/5051 о демонтаже самовольно установленной и (или) эксплуатируемой рекламной конструкции.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» - Мелентьева М.А., Викторов Р.С.;

от Комитета по управлению имуществом и земельными отношениями администрации города Магнитогорска - Генералов Т.С., Голеев А.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (далее – общество, ООО «Элемент-Трейд») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительным предписания Комитета по управлению имуществом и земельными отношениями администрации города Магнитогорска (далее – комитет, административный орган) от 13 августа 2024 г. № КУИиЗО-02/5051 о демонтаже самовольно установленной и (или) эксплуатируемой рекламной конструкции.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27 января 2025 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 мая 2025 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 4 декабря 2025 г. отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, требование общества удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит

отменить постановление суда кассационной инстанции, оставить в силе решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 7 мая 2026 г. жалоба комитета вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что жалоба комитета подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество осуществляет торговую деятельность (магазин «Монетка»), арендуя помещение у общества с ограниченной ответственностью «Подъемник». В указанном здании помимо магазина «Монетка» находятся и иные торговые точки.

В результате проведенного 6 августа 2024 г. обследования комитетом выявлена рекламная конструкция типа крышной установки: фирменный логотип «Монетка» в отсутствие разрешения на её установку.

По результатам обследования составлен акт от 6 августа 2024 г. № 112 и обществу выдано предписание от 13 августа 2024 г. № КУИиЗО-02/5051 о демонтаже самовольно установленной и (или) эксплуатируемой рекламной конструкции, которым ООО «Элемент-Трейд» предписано в течение трех дней со дня выдачи предписания удалить информацию, размещенную на самовольно установленной и эксплуатируемой рекламной конструкции; в срок до 16 сентября 2024 г. произвести демонтаж рекламной конструкции и сообщить о выполнении предписания, предоставив в комитет документы, подтверждающие его исполнение.

Не согласившись с ненормативным правовым актом комитета, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон о местном самоуправлении), Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 248-ФЗ), Требованиями к внешнему архитектурному облику города Магнитогорска, утвержденными постановлением администрации города Магнитогорска от 22 ноября 2013 г. № 15845-П, учитывая разъяснения Федеральной антимонопольной службы, изложенные в письмах от 27 декабря 2017 г. № АК/92163/17 «О разграничении понятий вывеска и реклама», от 13 октября 2023 г. № ТН/84423/33, принимая во внимание полномочия администрации города Магнитогорска Челябинской области (далее – администрация) по решению вопросов местного значения, определенные Уставом города Магнитогорска, утвержденным решением Магнитогорского городского Собрания депутатов от 27 декабря 2006 г. № 217, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание комитета соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества.

Суды установили, что спорная конструкция является рекламной, основной целью размещения которой служит не указание сведений о заявителе, а привлечение внимания неопределенного круга лиц к магазину, использующему коммерческое обозначение «Монетка». Данная конструкция не содержит информации о наименовании организации, режиме ее работы, адреса.

Отклоняя доводы общества о нарушении процедуры вынесения спорного предписания, судебные инстанции исходили из того, что текущая деятельность

комитета по обеспечению соблюдения порядка установки и эксплуатации рекламных конструкций не может рассматриваться как контрольно-надзорная деятельность, осуществляемая в рамках муниципального контроля. Положения Закона № 248-ФЗ на деятельность комитета, связанную с выдачей соответствующих предписаний, не распространяются.

Отменяя судебные акты и признавая оспариваемое предписание недействительным, суд округа пришел к выводу, что спорная конструкция содержит название сети магазинов заявителя, размещена непосредственно над помещением, занимаемым магазином, в котором обществом осуществляется торговая деятельность, то есть фактически ориентирует потребителя о месте нахождения, наименовании организации, не вызывает ассоциации потребителя с каким-либо конкретным товаром, не может быть рассмотрена в качестве рекламы, соответственно на нее не распространяются требования Закона о рекламе.

Между тем судом округа не учтено следующее.

В соответствии со статьей 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду.

Указами Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» (подпункт «в» пункта 1) и от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» (подпункт «в» пункта 1) обеспечение комфортной и безопасной среды для жизни определено в качестве одной из национальных целей развития Российской Федерации.

Исходя из части 1 статьи 1, части 1 статьи 4 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс, ГрК РФ) деятельность по развитию территорий, в том числе городов и иных поселений, осуществляемая в виде благоустройства территорий относится к градостроительной деятельности и регулируется соответствующим законодательством.

Законодательство о градостроительной деятельности и изданные в соответствии с ним нормативные правовые акты основываются на принципе ответственности органов местного самоуправления за обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека (пункт 6 статьи 2 ГрК РФ).

В целях самостоятельного решения вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения, пунктом 11 части 10 статьи 35 Закона о местном самоуправлении предусмотрено, что представительный орган муниципального образования утверждает правила благоустройства территории муниципального образования.

Правила благоустройства территории муниципального образования регулируют, в том числе вопросы внешнего вида фасадов и ограждающих конструкций зданий, строений, сооружений (пункт 2 части 2 статьи 45¹ Закона о местном самоуправлении).

Аналогичные положения в настоящее время содержатся в части 10 статьи 16 и пункте 2 части 2 статьи 58 Федерального закона от 20 марта 2025 г. № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти».

Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. № 1042/пр утверждены Методические рекомендации по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований (далее – Методические рекомендации), содержащие основные принципы и подходы, рекомендуемые к применению при подготовке норм и правил благоустройства территорий муниципальных образований в целях формирования комфортной, современной, безопасной и привлекательной городской среды.

Исходя из содержания данного документа, в том числе его пунктов 3.6, 7.2, 7.4, для обеспечения достижения стилевого единства средств размещения информации, рекламы и вывесок, размещаемых на внешних поверхностях зданий, строений, сооружений в правила благоустройства территории

муниципальных образований рекомендуется включать положения по созданию дизайн-кода населенного пункта.

Эти положения включают в себя требования по содержанию и поддержанию привлекательного визуального облика внешних поверхностей зданий, строений, сооружений, в том числе в отношении элементов объектов капитального строительства (крыш, фасадов, архитектурно-декоративных деталей (элементов) фасадов, оконных и дверных проемов, витражей, витрин, навесов, балконов, входных групп, цоколей, террас, дымоходов, водосточных труб и других элементов), а также правила размещения на них оборудования (антенн, наружных кондиционеров и другого оборудования) и конструкций, в том числе средств размещения информации, рекламы, вывесок.

Средства размещения информации, в том числе информационные указатели, реклама и вывески, размещаемые на одной улице, на одном здании, сооружении рекомендуется оформлять в едином концептуальном и стилевом решении и декоративно-художественном дизайнерском стиле для данной улицы, здания, сооружения, в соответствии с положениями дизайн-кода города (при его наличии).

Анализ содержания приведенных положений законодательства и изданных на федеральном уровне рекомендаций позволяет сделать вывод о юридической значимости соблюдения правил формирования городской среды для социально-экономического развития Российской Федерации и обеспечения права каждого на благоприятную среду жизнедеятельности.

Население муниципального образования в установленном законодательством порядке, в том числе через сформированные гражданами органы местного самоуправления, вправе участвовать в принятии решений, связанных с формированием среды жизнедеятельности муниципального образования, включая решения, связанные с развитием города и созданием городской среды («право на город»).

В связи с этим в рамках регулирования благоустройства территории муниципального образования органами местного самоуправления могут быть установлены правила, направленные на создание гармоничной, целостной

и узнаваемой городской среды, сохранение культурной и архитектурной идентичности поселения, а также на предотвращение утраты облика и идентичности городской среды в результате применения владельцами зданий и помещений в них различных (не сочетаемых ни друг с другом, ни с архитектурными обликом города) элементов благоустройства.

Для достижения указанных целей правила благоустройства и изданные на их основе иные муниципальные правовые акты могут содержать требования к тому, как должны выглядеть и размещаться рекламные и информационные конструкции на фасадах и крышах зданий.

Уставом города Магнитогорска, утвержденным решением Магнитогорского городского Собрания депутатов от 27 декабря 2006 г. № 217 (пункт 25 устава в редакции решения Магнитогорского городского Собрания депутатов от 28 сентября 2021 г. №181) предусмотрено осуществление муниципального контроля в сфере благоустройства и установлено, что при осуществлении муниципального контроля в данной сфере может выдаваться предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований, выявленных в ходе наблюдения за соблюдением обязательных требований.

В целях сохранения самобытности и уникальности архитектурной застройки, а также развития и поддержания эстетики визуально-пространственной городской среды и градостроительной культуры, сохранения внешнего архитектурного облика города, в соответствии с Правилами благоустройства территории города Магнитогорска, утвержденными решением Магнитогорского городского Собрания депутатов от 29 мая 2012 г. № 78, руководствуясь Уставом города Магнитогорска администрация приняла постановление от 22 ноября 2013 г. № 15845-П об утверждении Требований к внешнему архитектурному облику города Магнитогорска (далее – Требования).

В частности, в разделе 8 раскрываются требования к вывескам и указателям, не содержащим сведения рекламного характера, а в разделе 9 установлены требования к рекламным конструкциям.

Согласно пунктам 28-29 Требований вывеска представляет собой информационный указатель, имеющий своей целью информирование неопределенного круга лиц о месте входа в занимаемое помещение, фирменном наименовании организации, месте ее нахождения (адресе) и режиме ее работы. Вывеска также может содержать коммерческое обозначение организации. Вывеска должна размещаться непосредственно рядом с входом в организацию и указывает на него. При наличии нескольких входов, вывеска размещается непосредственно рядом с главным входом.

Понятие указателей, не содержащих сведения рекламного характера, раскрыто в пункте 31 Требований, согласно которым ими являются информационные таблички, имеющие целью извещение неопределенного круга лиц о фактическом местонахождении организации и (или) обозначении места входа, а также содержащие информацию относительно коммерческого обозначения, профиля деятельности организации и вида реализуемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг.

В названных Требованиях перечислены основные принципы размещения вывесок и указателей, не содержащих сведения рекламного характера, и предусмотрено, что их размещение на крышах разрешается в исключительных случаях с учетом величины здания, его проектного положения (пункт 32). При этом заинтересованное лицо вправе обратиться за согласованием установки вывески в порядке, определенном администрацией города Магнитогорска (пункт 33-6).

Основными условиями размещения рекламных конструкций на фасадах зданий и сооружений являются бережное сохранение наружного слоя штукатурки и строительной кладки, сохранение самобытности и уникальности архитектурной застройки, художественно-эстетической ценности фасадов зданий и сооружений и сохранение их доступности обзору человека; перечислены типы и виды рекламных конструкций, которые допустимо размещать на территории города Магнитогорска и общие требования к их размещению, на что обращено внимание в пунктах 34-40 Требований.

Вместе с тем, в требованиях содержится запрет на установку рекламных конструкций типа «крышная конструкция (установка)» на крышах зданий, сооружений (подпункт 6 пункта 35 Требований).

В соответствии с пунктом 41 Требований установка и эксплуатация рекламных конструкций осуществляется на основании разрешения, выдаваемого администрацией города в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, принятыми в городе Магниторске муниципальными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере благоустройства, установлено, что вывеска должна размещаться непосредственно рядом с входом в организацию (указывать на него) и лишь в исключительных случаях размещаться на крышах с учетом величины здания, его проектного положения, а также предусмотрена необходимость получения согласия администрации на размещение вывесок.

При рассмотрении дела представители сторон подтвердили, что у входа в магазин имеется вывеска с полной информацией для потребителя (фирменное наименование организации, месте ее нахождения (адресе) и режиме ее работы), предусмотренной статьей 9 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Вместе с тем, как установлено судами, в ходе обследования здания по адресу осуществления обществом торговой деятельности комитетом выявлена конструкция типа крышной установки: крупное буквенное сообщение с указанием фирменного логотипа «Монетка».

При рассмотрении дела общество настаивало на том, что спорная конструкция является вывеской, не содержащей сведения рекламного характера, а комитет, в свою очередь, указывал, что выявленная при обследовании конструкция является рекламной, в связи с чем на ее размещение в обязательном порядке должно быть получено разрешение, выдаваемое администрацией города в соответствии с действующим законодательством.

Признавая предписание комитета недействительным, суд округа не принял во внимание вышеуказанные требования муниципальных правовых

актов, направленные на обеспечение благоустройства территории муниципального образования и не учел, что для размещения вывесок и рекламных конструкций органом местного самоуправления в городе Магнитогорске разработаны вышеуказанные Требования.

Как отмечалось выше, разделом 8 Требований предусмотрены условия для размещения вывесок и указателей, не содержащих сведения рекламного характера, соблюдение которых является обязательным. Доказательств исключительной необходимости установки спорной конструкции на крыше здания обществом в материалы дела не представлено, равно как и доказательств согласования установки этой конструкции в порядке, определенном администрацией.

Кроме того, обществом в установленном законом порядке в уполномоченном органе также не получено предусмотренное разделом 9 Требований разрешение на установку спорной конструкции и в материалы дела не представлены разрешительные документы на размещение спорной конструкции.

При таком положении, вне зависимости от того, является ли спорная конструкция рекламной или информационной, в отсутствие доказательств законности установки спорной конструкции в соответствии с муниципальными правовыми актами, определяющими правила благоустройства территории муниципального образования, действия заявителя правомерно признаны комитетом нарушающими требования действующего законодательства, с чем обоснованно согласились суды первой и апелляционной инстанций.

В данном случае комитетом при проведении муниципального контроля установлено нарушение обязательных требований при размещении конструкции на крыше здания, в связи с чем на основании статьи 17¹ Закона о местном самоуправлении и пункта 25 Устава города Магнитогорска обществу правомерно выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при разрешении спора суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному по существу

выводу о законности оспариваемого предписания и отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования, и у суда кассационной инстанции не имелось оснований для признания оспариваемого предписания недействительным.

В связи с изложенным постановление Арбитражного суда Уральского округа от 4 декабря 2025 г. подлежит отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятое с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, а решение суда первой инстанции от 27 января 2025 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 5 мая 2025 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291¹¹ - 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 4 декабря 2025 г. по делу № А76-32464/2024 Арбитражного суда Челябинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 27 января 2025 г. и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 мая 2025 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

М.К.Антонова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

А.А. Якимов