

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-4702

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Склад-Универсал» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 марта 2026 г. по делу № А40-306718/2024,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Хартия» (далее – общество «Хартия») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Склад-Универсал» (далее – общество «Склад-Универсал») о взыскании 563 812 руб. 05 коп. задолженности по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) в период с 1 декабря 2021 г. по 31 июля 2024 г. и 218 460 руб. 41 коп. пеней.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «Панорама-Грэйд» (далее – общество «Панорама-Грэйд») и «Экоресурс».

Арбитражный суд города Москвы решением от 1 сентября 2025 г. взыскал с общества «Склад-Универсал» 113 296 руб. 42 коп. долга и 35 786 руб. 49 коп. пеней, в остальной части иска отказал.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 06 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 3 марта 2026 г., изменил решение и удовлетворил иск в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Склад-Универсал», ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело 1 июня 2026 г. истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив материалы истребованного дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы общества «Склад-Универсал» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, общество «Хартия» (региональный оператор) в соответствии с заключенным с Министерством экологии и природопользования Московской области соглашением от 28 апреля 2018 г. об организации деятельности по обращению с ТКО обеспечивает с 1 января 2019 г. сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов в зоне своей деятельности, которая определена территориальной схемой обращения с отходами, в том числе с ТКО, в Московской области, утвержденной постановлением Правительства Московской области от 22 декабря 2016 г. № 984/47.

Общество «Склад-Универсал» является собственником помещения, расположенного в зоне деятельности регионального оператора.

Договор на оказание услуг по обращению с ТКО сторонами в виде единого документа не подписан.

Региональный оператор обратился в суд с настоящим иском о взыскании с общества «Склад-Универсал» платы за услуги по вывозу ТКО, полагая, что, несмотря на отсутствие подписанного сторонами договора, в любом случае договор на оказание услуг по обращению с ТКО следует считать заключенным с ответчиком (как с лицом, вырабатывающим отходы) на основании типового договора в соответствии с требованиями пункта 8 (17) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156 (далее - Правила № 1156).

В подтверждение оказания услуг в период с 1 декабря 2021 г. по 31 июля 2024 г. истец представил доказательства вывоза ТКО с муниципальной контейнерной площадки, удаленной от места нахождения ответчика на 4 км (сведения ГЛОНАСС и выписки из маршрутных журналов).

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 448, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), Правилами № 1156, приняв во внимание правовую позицию, изложенную в Обзоре судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 декабря 2023 г. (далее – Обзор по обращению с ТКО), пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска регионального оператора только в части взыскания с ответчика платы за период с 1 февраля 2024 г. по 31 июля 2024 г. в сумме 113 296 руб. 42 коп. и 35 786 руб. 49 коп. пеней, начисленных на сумму долга.

Суд исходил из следующего: ответчик как потребитель и принадлежащее ему помещение как источник образования ТКО не включены в территориальную схему обращения с ТКО по Московской области; договор на оказание услуг в виде единого документа сторонами не подписывался; региональный оператор не представил в материалы дела доказательства реального оказания услуг ответчику; при этом в спорный период у потребителя был действующий договор на вывоз ТКО, который заключен в 2014 году с обществом «Панорама-Грэйд», имеющим соответствующую лицензию; данный договор был пролонгирован до 1 января 2019 г. (даты начала деятельности регионального оператора) на 6 лет с 1 февраля 2018 г. по 1 февраля 2024 г.; ответчик представил в материалы дела доказательства оказания услуг по этому договору и их оплаты; специальных оснований для прекращения обязательств по договору с третьим лицом в спорный период не имелось; поэтому услуги по вывозу ТКО следует считать оказанными региональным оператором, начиная с 1 февраля 2024 г., и только с данного момента у потребителя возникла обязанность по оплате данных услуг.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из следующего: услуги по обращению с ТКО может оказывать только региональный оператор, следовательно, довод ответчика об оказании данных услуг третьим лицом является несостоятельным, поскольку у такого лица отсутствовало право на их оказание с момента начала деятельности истца в качестве регионального оператора, то есть с 1 января 2019 г.; помещение ответчика расположено в зоне деятельности регионального оператора, поэтому отношения сторон регулируются на условиях типового договора и потребитель должен оплатить истцу услуги, которые он оказывал в спорный период путем сбора ТКО в зоне места нахождения помещения ответчика.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Склад-Универсал», ссылаясь на неправильное применение судами апелляционной и кассационной инстанций норм

материального права, в том числе регламентирующих регулирование отношений регионального оператора и потребителя, не учли правовую позицию, изложенную Обзоре по обращению с ТКО, просит отменить обжалуемые судебные акты и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В числе прочих доводов заявитель указывает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с собственниками ТКО, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание таких услуг является публичным для регионального оператора.

Согласно пункту 2 данной статьи по договору на оказание услуг региональный оператор обязуется принимать ТКО в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, утилизацию, а собственник ТКО обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

При отсутствии договора на оказание услуг по обращению с ТКО, подписанного сторонами в виде единого документа, место накопления ТКО, предназначенное для конкретного источника образования отходов, определяется в соответствии с территориальной схемой обращения с отходами.

Услуга по обращению с ТКО не может считаться оказанной только ввиду образования отходов как неизменного фактора, сопутствующего жизнедеятельности человека, если при этом не соблюдаются требования к организации исполнения данной услуги, предусмотренные действующим законодательством.

Заявитель полагает, что ввиду отсутствия ответчика в территориальной схеме обращения с отходами как источника образования ТКО и подписанного сторонами договора в виде единого документа, региональный оператор должен доказать факт реального оказания услуг собственнику ТКО, что соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 14 Обзора по обращению с ТКО.

За включение в территориальную схему сведений о лицах, вырабатывающих ТКО, с указанием места накопления отходов для таких лиц, отвечает именно региональный оператор, поскольку данные сведения влияют на экономическую обоснованность расходов при установлении тарифа на услуги по обращению ТКО. В связи с этим общество «Хартия», являясь организацией, осуществляющей регулируемый вид деятельности, и сильной стороной в правоотношениях по обращению с ТКО по отношению к собственнику ТКО, должно нести риски своего неосмотрительного бездействия.

При таком положении, по мнению общества «Склад-Универсал», в данной ситуации сведения ГЛОНАСС и выписки из маршрутных журналов о вывозе ТКО с муниципальной площадки, удаленной от места нахождения последнего на 4 км, не могут подтверждать факт оказания региональным оператором услуг ответчику.

Между тем ответчик представил в материалы дела доказательства, подтверждающие факт реального оказания обществом «Панорама-Грэйд» услуг по вывозу в спорный период ТКО из помещений ответчика, которые, как считает последний, были неправомерно отклонены апелляционным судом.

Приведенные в жалобе общества «Склад-Универсал» доводы о существенном нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций, норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Склад-Универсал» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 марта 2026 г. по делу № А40-306718/2024 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 12 августа 2026 г. на 10 часов 45 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева