

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС26-3457

г. Москва

3 июля 2026 г.

Дело № А51-791/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ю1» (далее – общество «Ю1») на решение Арбитражного суда Приморского края от 17 июня 2025 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 28 января 2026 г.

по иску общества «Ю1» к обществу с ограниченной ответственностью «Дальневосточный медиа центр» о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на фотографическое произведение,

установил:

решением суда первой инстанции от 17 июня 2025 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2025 г. и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 28 января 2026 г., в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 2911, части 7 статьи 291.6, статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив материалы истребованного дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 35 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 г., установив, что истец не представил лицензионные договоры или сведения о цене, которая при сравнимых обстоятельствах взимается за правомерное использование именно спорной фотографии, то есть не обосновал расчет заявленной на основании подпункта 3 статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) компенсации, суд первой инстанции, поддержанный судом апелляционной инстанции, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Суд по интеллектуальным правам не выявил нарушений норм права и согласился с выводами судов, отметив, что суд первой инстанции предлагал истцу рассмотреть вопрос об изменении способа расчета компенсации, однако истец на иной способ расчета не перешел, соответствующих ходатайств не заявлял.

Следует отметить, что часть 3 статьи 12521 ГК РФ, предусматривающая право суда в определенных случаях взыскать компенсацию в твердом размере, введенная Федеральным законом от 7 июля 2025 г. № 214-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации», вступила в силу 4 января 2026 г., то есть после совершения ответчиком вменяемого правонарушения и после вынесения решения и постановления суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ю1» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов