

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-3930

г. Москва
2 июля 2026 г.

Дело № А40-4457/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УС-200» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 февраля 2026 г. по делу № А40-4457/2025 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «УС-200» (далее – общество «УС-200», истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании убытков с арбитражного управляющего Посашкова Алексея Николаевича (далее – Посашков А.Н., ответчик) в размере 5 804 112 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 июля 2025 г. по настоящему делу исковое заявление удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении искового заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 февраля 2026 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В поданной 1 апреля 2026 г. в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить в связи с допущенными судами существенными нарушениями норм материального и процессуального права и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Изучив материалы истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела, принятые по делу судебные акты и доводы кассационной жалобы, суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, определением Арбитражного суда города Москвы от 9 апреля 2019 г. по делу № А40-83536/2019 принято к производству заявление о признании истца несостоятельным (банкротом). Определением по тому же делу от 18 декабря 2019 г. в отношении истца введена процедура наблюдения, временным управляющим назначен Посашков А.Н. Решением суда от 8 октября 2020 г. в отношении истца открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Посашков А.Н. Определением суда от 8 сентября 2023 г. Посашков А.Н. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего. Определением суда от 12 июля 2024 г. производство по делу № А40-83536/2019 о банкротстве истца прекращено на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в связи с погашением всех требований, включенных в реестр требований кредиторов, третьим лицом.

В настоящем деле рассмотрено исковое заявление о взыскании с ответчика убытков, вызванных ненадлежащим исполнением им своих обязанностей в качестве арбитражного управляющего.

В ходе конкурсного производства между истцом в лице конкурсного управляющего Посашкова А.Н. и Арслановым Вадимом Дамировичем (далее – приобретатель) по итогам проведения торгов заключен договор купли-продажи жилого помещения от 30 марта 2022 г. Акт приема-передачи подписан сторонами 17 мая 2022 г., запись о регистрации перехода права собственности в пользу приобретателя внесена в Единый государственный реестр недвижимости 24 мая 2022 г. по заявлению истца в лице конкурсного управляющего. Стоимость проданного имущества определена сторонами в размере 6 102 102 рубля.

Вместе с тем, приобретателем истцу была оплачена только часть покупной цены в размере внесенного для участия в торгах задатка – 297 990 рублей. Судами установлено и ответчик не отрицал, что оставшая часть покупной цены (5 804 112 рублей) в адрес истца не поступила. При этом согласно пункту 4.2 договора купли-продажи от 30 марта 2022 г. сторонами было согласовано, что передача жилого помещения должна быть осуществлена в течение семи рабочих дней со дня полной оплаты.

Ответчиком от имени истца было предъявлено исковое заявление о взыскании с приобретателя неоплаченной части покупной цены за жилое помещение. Вступившим в законную силу решением от 13 марта 2024 г. по делу № 02-0069/2024 Люблинский районный суд города Москвы взыскал с приобретателя оплату за переданное жилое помещение, при этом в мотивировочной части отметил, что поскольку приобретатель покупал у истца две квартиры и другая была оплачена полностью, а представитель ответчика направлял документы на регистрацию перехода прав одновременно в отношении нескольких десятков объектов, могла иметь место техническая ошибка со стороны истца. При рассмотрении указанного дела приобретатель заявлял о полной оплате спорной квартиры, однако районный суд, признав на основе проведенной экспертизы представленные приобретателем документы об оплате подложными, пришел к обратному выводу.

Исполнительный лист, выданный судом общей юрисдикции для исполнения указанного решения, был предъявлен в отдел судебных приставов, постановлением судебного пристава-исполнителя от 8 ноября 2024 г. возбуждено исполнительное производство. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 11 марта 2025 г. отменены меры по обращению взыскания на доходы, причитающиеся приобретателю, в связи с невозможностью взыскания.

Обращаясь в суд с исковым заявлением, истец просил взыскать с ответчика убытки, вызванные ненадлежащим исполнением им своих обязанностей как арбитражного управляющего, поскольку из конкурсной

массы истца в пользу приобретателя было отчуждено имущество без получения оплаты. Истец также отмечал, что в нарушение положений статьи 143 Закона о банкротстве ответчиком в отчете о своей деятельности не раскрывались сведения о подаче от имени истца искового заявления к приобретателю.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иски в полном объеме, руководствовался положениями статьи 20⁴ Закона о банкротстве и исходил из того, что ответчиком ненадлежащим образом исполнялись возложенные на него статьей 129 Закона о банкротстве обязанности конкурсного управляющего по обеспечению сохранности имущества должника, вследствие чего имущество было продано без получения эквивалентного встречного предоставления в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение и отказывая в удовлетворении требований, исходил из того, что суд первой инстанции пришел к ошибочному выводу об утрате истцом возможности возврата актива, в том числе посредством взыскания задолженности или продажи права требования к приобретателю. Суд пришел к выводу, что действия ответчика невозможно рассматривать в отрыве от совокупности иных действий, совершенных ответчиком с целью устранения последствий совершенной им технической ошибки. При этом суд исходил из того, что взыскание убытков с арбитражного управляющего в подобном случае представляет собой экстраординарный способ защиты, который может быть реализован при доказанности умышленных действий арбитражного управляющего.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

В кассационной жалобе заявитель приводит доводы о неправильном определении судами стандартов добросовестности и профессионализма арбитражного управляющего, об ошибочном отказе в признании за ответчиком нарушения порядка раскрытия информации о своей деятельности. Истец полагает, что возможность взыскания убытков с арбитражного управляющего не зависит от реализации иных способов защиты своего права, а также заявляет об ошибочном определении судами бремени доказывания.

Учитывая изложенное, доводы заявителя кассационной жалобы о существенном нарушении судами норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита его нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ и статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УС-200» с делом № А40-4457/2025 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 17 августа 2026 года на 10 часов 00 минут (время московское) в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е. Е. Борисова