

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС26-4459

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный медиа центр» (далее – Общество «ДМЦ») на решение Арбитражного суда Приморского края от 29 мая 2025 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 11 февраля 2026 г. по делу № А51-20880/2024,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ю1» (далее – Общество «Ю1») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к Обществу «ДМЦ» о взыскании 76 666 руб. 66 коп. компенсации за нарушение авторских прав на фотографическое произведение.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Мельников Дмитрий Владимирович.

Суд первой инстанции решением от 29 мая 2025 г., оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 22 сентября 2025 г. и суда кассационной инстанции от 11 февраля 2026 г., удовлетворил в части иск, взыскал с Общества «ДМЦ» в пользу Общества «Ю1» 38 333 руб. 33 коп. компенсации, распределил судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «ДМЦ», ссылаясь на существенное нарушение судами

норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Дело 27 мая 2026 г. истребовано из Арбитражного суда Приморского края.

В силу части 7 статьи 291⁶ АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Мельников Дмитрий Владимирович является автором фотографического произведения «Термометр», исключительное право на которое передал в доверительное управление Обществу «Ю1» (доверительный управляющий) на основании договора доверительного управления от 3 августа 2023 г. № 178140823.

Ссылаясь на незаконное использование указанной фотографии Обществом «ДМЦ» в сети Интернет, Общество «Ю1» обратилось в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя в части иск, суд первой инстанции сослался на положения статей 2, 433, 434, 438, 1225, 1228, 1229, 1233, 1235, 1238, 1250, 1252, 1259, 1270, 1274, 1300, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения, содержащиеся в пунктах 49, 56, 61, 62, 87, 98, 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходил из доказанности факта нарушения ответчиком переданного истцу в доверительное управление исключительного права на фотографическое произведение.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда, отклонив доводы ответчика о недопустимости определения стоимости права использования произведения на основании иных фотографических произведений. Суд указал, что размер компенсации может быть определен исходя из цены, установленной в лицензионных соглашениях на иные фотографии автора. Все изображения, на которые были предоставлены права на использование по лицензионным соглашениям, созданы одним автором, с помощью одного оборудования, то есть при сравнимых трудозатратах; представленные соглашения подтверждают среднюю стоимость права использования произведений автора. Истец представил лицензионные соглашения со сравнимыми условиями, но в отношении иных фотографий этого же автора, что является допустимым.

Суд по интеллектуальным правам согласился с выводами судов и отметил, что ответчик не представил надлежащих доказательств иной стоимости права использования произведения при сравнимых обстоятельствах.

В кассационной жалобе заявитель приводит доводы о том, что истец не представил сведения о стоимости права использования фотографического произведения «Термометр», в защиту исключительного права на которое предъявлен иск; представленные истцом лицензионные договоры касаются предоставления права использования иных объектов авторского права и не могли быть учтены при определении размера компенсации выбранным истцом способом; определение стоимости права использования защищаемого произведения на основании иных фотографических произведений недопустимо, поскольку право использования разных объектов авторского права может иметь значительно отличающуюся стоимостную оценку, которая зависит от качества фотографий, их художественной ценности, популярности изображенных на них объектов и т.д.

Кроме того, по мнению заявителя, фотография термометра чрезвычайно оценена доверительным управляющим; фотографии простых потребительских вещей (термометра, ампулы, трудовой книжки) не имеют существенной художественной ценности, созданы при минимальных трудозатратах.

Приведенные доводы жалобы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный медиа центр» на решение Арбитражного суда Приморского края от 29 мая 2025 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 11 февраля 2026 г. по делу № А51-20880/2024 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 5 августа 2026 года на 14 часов 45 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова