

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС26-3071

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области на решение Арбитражного суда Владимирской области от 18 июня 2025 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29 января 2026 г. по делу № А11-3646/2024

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Гусь-Хрустальный леспромхоз» к Управлению Федеральной налоговой службы по Владимирской области о признании недействительным решения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному федеральному округу,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Гусь-Хрустальный леспромхоз» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению

Федеральной налоговой службы по Владимирской области (далее – налоговый орган) о признании недействительным решения от 18 января 2024 г. № 848 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу доначислен налог на добавленную стоимость (далее также – НДС) на товары, ввозимые на территорию Российской Федерации, в размере 991 068 рублей; общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в виде штрафа в сумме 12 388 рублей 35 копеек, а также к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 119 НК РФ, в виде штрафа в сумме 18 582 рублей 53 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по Центральному федеральному округу (далее – МРИ ФНС по ЦФО).

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 18 июня 2025 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29 января 2026 г., заявленные требования удовлетворены частично. Решение от 18 января 2024 г. № 848 признано недействительным в части доначисления НДС в сумме 991 068 рублей и привлечения к налоговой ответственности в виде штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ в сумме 12 388 рублей 35 копеек. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, налоговый орган просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

При изучении доводов кассационной жалобы, судебных актов, принятых по настоящему делу, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, общество, применяющее упрощенную систему налогообложения, приобрело у Совместного общества с ограниченной ответственностью «Вудвокер», Республика Беларусь (далее – СООО «Вудвокер») по договору от 10 ноября 2021 г. № 5 деревообрабатывающее оборудование (в т.ч. манипулятор выдачи бревна, робот-погрузчик, пилорамы, станина, пильный комплекс). Ввоз оборудования на территорию Российской Федерации был осуществлен обществом в ноябре 2021 г. При этом реализация оборудования СООО «Вудвокер» осуществлялась в рамках дела о банкротстве, в соответствии с Законом Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 415-3 «Об экономической несостоятельности (банкротстве)».

Согласно декларации по косвенным налогам (по налогу на добавленную стоимость и акцизам) при импорте товаров на территорию Российской Федерации с территории государств – членов Евразийского экономического союза (Приказ ФНС России от 27 сентября 2017 г. № СА-7-3/765@) за ноябрь 2021 года, со сроком представления – не позднее 20 декабря 2021 г., фактически представленной обществом 29 марта 2023 г., сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет, не исчислена, поскольку ввоз импортируемого оборудования на сумму 4 955 342 рублей отражен, как, не подлежащий налогообложению НДС (освобождаемый от налогообложения).

Налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка указанной налоговой декларации, по результатам которой составлен акт от 13 июля

2023 г. № 7693 и принято оспариваемое решение от 18 января 2024 г. № 848 (штрафы снижены в 16 раз с учетом наличия смягчающих ответственность обстоятельств).

Апелляционная жалоба общества на указанное решение оставлена МРИ ФНС по ЦФО без удовлетворения решением от 11 марта 2024 г. № 40-9-14/01474@.

Суды, признавая оспариваемое решение от 18 января 2024 г. № 848 частично недействительным, учитывали, в том числе, положения Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. (далее – Договор о ЕАЭС), включая Протокол о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг (Приложение № 18 к Договору о ЕАЭС), статей 112, 114, 119, 122, 146, 149, 150, 177, 346.11 НК РФ, и пришли к выводу, что применение ставки НДС 20 % к товарам, импортированным с территории стран – участниц Договора о ЕАЭС, при условии освобождения от НДС оборота идентичных товаров на территории Российской Федерации, вступает в противоречие с нормами и принципами международных договоров и приводит к неравным рыночным условиям на товарном рынке стран – участниц Договора о ЕАЭС. Поскольку в отношении СООО «Вудвокер» введены процедуры банкротства, норма подпункта 15 пункта 2 статьи 146 НК РФ не позволяет истребовать НДС с общества, которое ввезло оборудование на территорию Российской Федерации.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, налоговый орган, в том числе, настаивает на том, что само по себе введение процедур банкротства в отношении поставщика из Республики Беларусь не связано с обязанностью по уплате НДС, возникающей вследствие ввоза обществом оборудования на территорию Российской Федерации, поскольку из права Евразийского экономического союза и законодательства о налогах Российской Федерации такой вывод не следует.

Доводы подателя кассационной жалобы могут заслуживать внимания, в связи с чем ее следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

передать кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин