

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 307-ЭС26-936

г. Москва

17 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Северо-Запад» на определение Арбитражного суда Вологодской области от 10 марта 2025 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 ноября 2025 г. по делу № А13-5681/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Энерготранзит Альфа»,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Энерготранзит Альфа» (далее – общество) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по зачету встречных денежных требований общества и закрытого акционерного общества «Вологодский подшипниковый завод» (далее – завод) на 8 694 035 рублей 54 копейки, и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 10 марта 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 25 ноября 2025 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Публичное акционерное общество «Россети Северо-Запад» (мажоритарный кредитор; далее – компания) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты, направить спор на новое рассмотрение.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Компания полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество являлось территориальной сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электроэнергии на территории Вологодской области. В целях исполнения обязательств перед потребителями, включая завод, общество заключило договоры со смежными сетевыми организациями – компанией, публичным акционерным обществом «Россети», обществом с ограниченной ответственностью «Газпромэнерго». В спорный период на территории Вологодской области оплата услуг по передаче электроэнергии осуществлялась по экономической модели «котел снизу», согласно которой оплата услуг производится той сетевой организации, к сетям которой технологически присоединен потребитель, по единому котловому тарифу. В свою очередь, получатель тарифной выручки от потребителя обязан был перераспределять ее вышестоящей сетевой организации по индивидуальным тарифам.

Завод как потребитель, присоединенный к сетям общества, в рамках договора на оказание услуг по передаче электроэнергии от 18 июня 2010 г., обязан был вносить обществу плату за оказанные услуги, подлежащую дальнейшему перераспределению.

Однако общество уведомлениями, направленными в период с 14 июля 2020 г. по 22 декабря 2022 г., заявило о зачете его требований к заводу по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии против требований завода к обществу по договорам аренды и по договору управления многоквартирным домом.

Всего в соответствии с заявлениями о зачете прекращены взаимные обязательства общества и завода на 8 694 035 рублей 54 копейки.

До этого, 4 декабря 2018 г. компания, задолженность перед которой составляла более 110 млн рублей, обращалась в суд с заявлением о банкротстве общества (дело № А13-20052/2018). Определением суда первой инстанции от 7 марта 2019 г. производство по первому делу о банкротстве общества прекращено. Суд согласился с возражениями общества, которое ссылалось на то, что является субъектом естественной монополии и у него имеется имущество, указанное в пунктах 1 – 3 части 1 статьи 94 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), непосредственно не участвующее в

монопольной производственной деятельности по передаче электроэнергии, за счет которого могут быть удовлетворены требования компании.

В рамках настоящего дела 5 мая 2023 г. компания вновь обратилось в суд с заявлением о банкротстве общества. На момент обращения долг превысил 177 млн рублей.

Второе заявление о банкротстве принято к производству 17 мая 2023 г. Оно признано судом обоснованным. Процедура наблюдения в отношении общества введена 17 августа 2023 г., конкурсное производство открыто 19 января 2024 г.

В процедуре конкурсного производства конкурсный управляющий обществом оспорил упомянутые сделки по зачету.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды констатировали реальный характер встречных обязательств и их равноценность, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для применения к спорным отношениям положений статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Суды указали, что лишь одна из оспариваемых сделок совершена в шестимесячный период предпочтительности, предусмотренный пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве. Отказывая в признании данной сделки недействительной, суды сочли, что она, равно как и предшествующие сделки, совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Доводы компании о необходимости определения периодов предпочтительности исходя из момента возбуждения первого дела о банкротстве (7 декабря 2018 г.) судами отклонены.

В кассационной жалобе компания настаивает на том, что завод и общество являются аффилированными лицами. Общество прекратило расчеты с независимыми кредиторами (смежными сетевыми организациями) с 2017 г. В период со дня возбуждения первого дела о банкротстве и до дня возбуждения второго долги перед сетевыми организациями только возрастали, при этом активы общества, наоборот, снижались. Добившись прекращения производства по первому делу о банкротстве, указав на наличие имущества, достаточного для погашения долгов, общество повело себя недобросовестно: оно не стремилось производить расчеты с независимыми кредиторами, погашало долги аффилированных лиц путем зачетов. При таких обстоятельствах, как находит компания, у судов не имелось оснований исчислять периоды подозрительности со дня возбуждения второго дела о банкротстве. В этой части компания ссылается на правовую позицию, приведенную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 г. № 305-ЭС17-2507 (21).

Компания не согласна и с выводами судов о проведении зачетов в рамках обычной хозяйственной деятельности, поскольку они, по сути, были направлены на игнорирование самой сути котловой модели расчетов, о чем завод как аффилированное лицо не мог не знать.

Приведенные в кассационной жалобе компании доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем жалобу

следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Северо-Запад» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 31 августа 2026 года, на 10 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов