

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-3738

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Монолитное строительное управление–1» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 февраля 2026 г. по делу № А41-113927/2024 Арбитражного суда Московской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «ГрандТорг» к акционерному обществу «Монолитное строительное управление–1» о взыскании ущерба,

установил:

общества с ограниченной ответственностью «ГрандТорг» (далее – общество «ГрандТорг», истец) обратилось с иском в Арбитражный суд Московской области о взыскании с акционерного общества «Монолитное строительное управление–1» (далее – общество «МСУ–1», ответчик, заказчик) 698 249 руб. 64 коп. ущерба.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Мосотделстрой № 1» (застройщик).

Решением Арбитражного суда Московской области от 24 марта 2025 г. иск удовлетворен.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда

от 30 мая 2025 г. суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в суде первой инстанции.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью СК «Городок» (далее – общество СК «Городок», третье лицо, исполнитель).

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 февраля 2026 г., решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество «МСУ–1» просит отменить обжалуемые судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, считая их незаконными и необоснованными, принять новый судебный акт об отказе в иске.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы, судебных актов, принятых по настоящему делу, установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между обществом «МСУ–1» (заказчик) и обществом СК «Городок» (исполнитель) заключен договор от 1 ноября 2022 г. № 0111.

По условиям данного договора исполнитель по предварительным заявкам обязуется выполнить работы (оказать услуги) с использованием строительной техники и/или автотранспорта, принадлежащей исполнителю на законных основаниях и обслуживаемой персоналом исполнителя, а заказчик обязуется оплатить выполненные работы (оказанные услуги).

В период с 5 марта 2024 г. по 11 марта 2024 г. по заказу ответчика общество СК «Городок» оказало услуги по работе экскаватора–погрузчика САТ 428 (государственный регистрационный знак 1124НВ77) на объекте заказчика: г. Москва, ул. Новогиреевская, вл. 5 (ЖК «Терлецкий парк»).

В ходе оказания услуг 8 марта 2024 г. в 14 часов 22 минуты в результате наезда указанного экскаватора-погрузчика поврежден принадлежавший истцу алюминиевый профиль в объеме 2877,6 п.м., после чего он перестал быть пригодным для использования.

Полагая, что в спорной ситуации действиями ответчика истцу причинен ущерб в размере 698 249 руб. 64 коп., общество «ГрандТорг» обратилось в суд.

Оценив правовую природу заключенного между ответчиком и третьим лицом договора, суды сочли его договором аренды.

Признав, что в момент причинения вреда арендованным транспортным средством владело общество «МСУ-1» (заказчик) на основании договора, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, исковые требования удовлетворил в заявленном размере.

Обжалуя в Верховный Суд Российской Федерации судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, общество «МСУ-1» приводит следующие доводы, в соответствии с которыми квалифицировав договор от 1 ноября 2022 г. № 0111 как договор аренды, суды не учли, что в спорных правоотношениях ответчик выступал арендатором транспортного средства с экипажем.

С учетом положений статей 632, 640 Гражданского кодекса Российской Федерации общество «МСУ-1» полагает себя ненадлежащим ответчиком по требованию о возмещении вреда, поскольку в период с 5 марта 2024 г. по 11 марта 2024 г. транспортным средством управлял водитель арендодателя – третьего лица.

Доводы подателя кассационной жалобы могут заслуживать внимания, в связи с чем ее следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

передать кассационную жалобу акционерного общества «Монолитное строительное управление-1» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин