

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-4018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу государственного казенного учреждения города Москвы - Центр организации дорожного движения Правительства Москвы (далее – ГКУ ЦОДД) на решение Арбитражного суда города Москвы от 9 июля 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 февраля 2026 г. по делу №А40-278090/2024,

установил:

публичное акционерное общество «Россети Московский регион» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к ГКУ ЦОДД о взыскании 835 925 руб. 04 коп. неосновательного обогащения по акту о неучтенном потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии от 16 августа 2023 г. № 236/ЭА-ю, 94 223 руб. 19 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 8 сентября 2023 г. по 4 июня 2024 г. и далее по дату фактической оплаты долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 9 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2025 г. и Арбитражного суда Московского округа от 6 февраля 2026 г., исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ГКУ ЦОДД просит отменить обжалуемые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 162, 395, 544, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 2 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктов 2, 33, 84, 167, 172, 177, 178, 189, 192, 193, 194 Основных положений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», пункта 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, пункта 37 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходили из доказанности факта безоговорочного потребления ответчиком электрической энергии и отсутствия оснований для его освобождения от оплаты такого потребления энергии, с чем впоследствии согласился суд округа.

Изучение материалов дела показало, что позиция судов о невозможности соотнесения имеющихся в деле актов об осуществлении технологического присоединения в отношении прибора учета, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Маросейка, д. 9/13/2, стр. 7, со спорным объектом потребления, в отношении которого составлен акт о неучтенном потреблении (г. Москва, пер. Малый Златоустинский), является ошибочной, так как из акта о неучтенном потреблении в отношении объекта, расположенного по адресу: г. Москва, пер. Малый Златоустинский (информационная стела), актов о технологическом присоединении объекта, расположенного по адресу:

г. Москва, ул. Маросейка, д. 9/13/2, стр. 7, а также географическом положении объектов, следует, что речь идет об одном объекте с прибором учета «Меркурий 236 ART-02 PQRS» № 42752641.

Однако данная ошибка не привела к принятию судами неправильного судебного акта.

Наличие надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к сетям сетевой организации не исключает возможность квалификации осуществляемого данным лицом потребления электрической энергии в качестве бездоговорного (определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2021 г. № 308-ЭС21-1900).

Из материалов дела не следует, что ответчиком совершались какие-либо действия, направленные на надлежащее оформление договора энергоснабжения или оплату получаемой электрической энергии с момента закрепления спорного имущества на праве оперативного управления за ГКУ ЦОДД на основании Распоряжения Департамента городского имущества г. Москвы от 13 апреля 2023 г. № 22277 по 26 июня 2023 г. (дата выявления бездоговорного потребления). Соответствующие расчеты по спорному объекту начаты только с 6 октября 2023 г. на основании контракта ГКУ ЦОДД с АО «Мосэнергосбыт».

При таких условиях вывод судов о доказанности факта бездоговорного потребления электрической энергии в спорный период не опровергается материалами дела.

Иные доводы заявителя по существу сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, в том числе касающихся наличия (отсутствия) оснований для снижения стоимости бездоговорного потребления электрической энергии. Вместе с тем, суд, рассматривающий спор по правилам кассационного производства, не наделен полномочиями по переоценке доказательств.

Таким образом, доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.