

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС26-599 (1)

г. Москва

17 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на определение Арбитражного суда Иркутской области от 12 мая 2025 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20 ноября 2025 г. по делу № А19-18701/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Слюдянская коммунальная компания»,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Слюдянская коммунальная компания» (далее – компания) конкурсный управляющий компанией 15 августа 2024 г. обратился в суд с заявлением привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам компании в размере 153 317 159 рублей 2 копеек ее единственного участника и генерального директора Петкевич Надежды Вениаминовны.

Впоследствии (3 февраля 2025 г.) уполномоченный орган также подал заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Ильенко Алексея Александровича и обществ с ограниченной ответственностью «Управление коммунальными системами» (далее – управление) и «Комплекс коммунальных систем» (далее – комплекс).

Названные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 12 мая 2025 г. в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 20 ноября 2025 г. определение суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФНС России просит отменить указанные определение и постановления судов, по сути, в части отказа в удовлетворении ее заявления.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Уполномоченный орган полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, управление владело находящимися в муниципальной собственности объектами коммунальной инфраструктуры на основании концессионного соглашения от 11 июля 2018 г., заключенного со Слюдянским муниципальным образованием. Аналогичными объектами владел и комплекс на основании договора аренды муниципального имущества от 1 июня 2019 г., заключенного с администрацией Култукского городского поселения Слюдянского района.

В связи с отсутствием у управления и комплекса сотрудников, необходимых для обслуживания и содержания объектов коммунальной инфраструктуры, они как заказчики заключили с компанией (исполнителем, подрядчиком) договоры возмездного оказания услуг и выполнения работ по ремонту, техническому содержанию обслуживанию данных объектов.

Плату с потребителей за коммунальные услуги взимали управление и комплекс. Они же получали из бюджета возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг населению.

При результатах камеральной проверки налоговых деклараций управления и комплекса по налогу на добавленную стоимость за 2 и 3 кварталы 2019 г. налоговый орган пришел к выводу о том, что компания не ведет деятельность как самостоятельный хозяйствующий субъект, она, управление и комплекс являются взаимозависимыми лицами, что подтверждается рядом обстоятельств, а именно, предоставлением налоговой отчетности с одного и того же IP-адреса, совпадением юридических и фактических адресов, контактной информации (номеров телефонов, адресов электронной почты), выдачей доверенностей одним и тем же лицам, получением работниками компании заработной платы от управления и комплекса, полным отсутствием на стороне компании

расходов, характерных для реальной финансово-хозяйственной деятельности, несовпадением товарно-денежных потоков (практически полным отсутствием перечисления денежных средств со стороны управления и комплекса за оказанные компанией услуги, выполненные работы), бездействием компании в интересах управления и комплекса, выражающемся в непринятии мер по взысканию с последних задолженности по оплате услуг, работ. Указанные обстоятельства отражены в решениях уполномоченного органа от 7 октября 2020 г. об отказе в привлечении управления и комплекса к ответственности за совершение налоговых правонарушений (отказ обусловлен подачей управлением и комплексом уточненных (корректирующих) налоговых деклараций).

Дело о банкротстве компании возбуждено на основании заявления Приловского Ивана Владимировича, чье требование о выплате задолженности по договору займа подтверждено судебным приказом.

Процедура наблюдения в отношении компании введена 20 октября 2021 г., конкурсное производство открыто 11 марта 2022 г.

В реестр требований кредиторов компании включены требования двух кредиторов:

ФНС России в сумме 152 995 614 рублей 17 копеек;

Приловского И.В. в сумме 321 544 рублей 85 копеек.

В процедурах банкротства эта задолженность не погашена ввиду отсутствия у компании активов.

До возбуждения дела о банкротстве управление и комплекс частично погасили задолженность перед компанией по оплате услуг, работ путем уступки ей неликвидных требований к третьим лицами (населению) по оплате задолженности за коммунальные услуги. Требования уступлены по номинальной стоимости.

По заявлениям ФНС России вступившими в законную силу постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2023 г. и определением Арбитражного суда Иркутской области от 14 декабря 2023 г. по настоящему делу договоры уступки признаны недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как подозрительные сделки, заключенные аффилированными лицами на явно нерыночных условиях, с целью уклонения от оплаты оказанных услуг, выполненных работ. Восстановлены требования компании к комплексу по договорам оказания услуг, выполнения работ в общей сумме 9 663 944 рубля 69 копеек и к управлению в общей сумме 30 548 885 рублей 68 копеек.

ФНС России, проанализировав книги продаж компании, установила, что в них отражено оказание услуг, выполнение работ в пользу комплекса в 2019, 2020 годах в общей сумме 103 627 251 рубля 41 копейки. За этот же период из банковских выписок по счетам компании видно, что в счет платы услуг, работ комплекс перечислил компании 553 000 рублей. Письмом от 18 ноября 2022 г. ФНС России потребовала от управляющего компанией подать иск о взыскании неоплаченных услуг, работ.

Такой иск управляющий подал (дело № А19-10667/2023). Решением Арбитражного суда Иркутской области от 24 января 2024 г. в удовлетворении этого иска отказано. В ходе рассмотрения данного дела установлено, что задолженность погашалась комплексом на основании распорядительных писем компании путем перечисления денежных средств на счета физических лиц – работников компании. Суд указал на то, что в остальной части долг не может подтверждаться только записями в книгах продаж, при этом первичными документами, свидетельствующими о наличии долга сверх оплаченных комплексом сумм, компания не располагает.

Также конкурсный управляющий предъявил иск о взыскании с управления восстановленной задолженности по оплате услуг и работ в сумме 30 548 885 рублей 68 копеек (дело № А19-11101/2024). Возражая по иску, управление не раскрыло суть его отношений с компанией, не представило свои соображения о состоянии расчетов, сослалось на то, что на компании лежит бремя доказывания долга первичными документами, управление не обязано подтверждать факт отсутствия задолженности. Решением Арбитражного суда Иркутской области от 14 августа 2024 г. в удовлетворении иска отказано ввиду отсутствия у компании первичных документов.

Уполномоченный орган, обращаясь в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Ильенко А.А., управления и комплекса, полагал, в частности, что названные лица и компания образуют группу, действовавшую на территории муниципального образования, подконтрольную Ильенко А.А. Деятельность этой группы организована таким образом, что весь технический персонал, обслуживающий и эксплуатирующий объекты коммунальной инфраструктуры, используемые группой, сосредоточен в компании. Денежные потоки от производственной деятельности аккумулируются и контролируются другими членами группы – комплексом и управлением. Эта схема изначально не предполагала получение компанией выручки за оказанные услуги и выполненные работы: почти все расчеты производились на счета обслуживающего персонала (сотрудников компании), минуя счета компании, в размере заработной платы работников. Суммы же поступлений на счета самой компании от комплекса и управления являются символическими по отношению к объему оказываемых компанией услуг, выполняемых ею работ. Компании отводилась роль заведомо убыточного предприятия. Сложившийся порядок взаимодействия членов группы был направлен на неуплату налогов, в том числе зависящих от фонда оплаты труда (налога на доходы физических лиц, страховых взносов), то есть причинение вреда, по сути, единственному кредитору компании – уполномоченному органу.

Как указала ФНС России, в связи с банкротством компании деятельность по обслуживанию объектов коммунальной инфраструктуры переведена Ильенко А.А. на новые организации – общества с ограниченной ответственностью «Комплекс Тепловых систем», «Теплоресурс» и «Байкальские коммунальные системы» с сохранением прежней схемы

отношений. Упомянутые организации вновь стали накапливать значительную долговую нагрузку по обязательным платежам.

Отказывая в удовлетворении заявления ФНС России, суды сослались на то, что комплекс и управление не могут быть признаны так называемыми «центрами прибыли», поскольку в бухгалтерской отчетности управления за 2020 – 2021 годы отражено наличие убытков, равно как и в балансе комплекса за 2020 г. Компания не являлась теплоснабжающей организацией, коммунальный ресурс не производила, была лишь одним из исполнителей (подрядчиков) в общем процессе производства ресурса.

Суды также пришли к выводу о пропуске уполномоченным органом субъективного срока исковой давности. Суды сочли, что с 7 октября 2020 г. – со дня принятия решения об отказе в привлечении к налоговой ответственности комплекса и управления, уполномоченному органу стало известно о ряде сделок должника, не приведших к положительному экономическому эффекту. Резолютивная часть определения о включении требований ФНС России в реестр требований кредиторов компании объявлена 24 января 2022 г. С этого момента уполномоченный орган мог предъявить требования о привлечении к субсидиарной ответственности, а значит, начал течь срок давности. Заявление подано в суд 3 февраля 2025 г., то есть по истечении трех лет. Кроме того, суды пришли к выводу и о пропуске объективного трехлетнего срока исковой давности, исчисленного судами с момента введения наблюдения.

Выражая несогласие с выводами судов, ФНС России указывает на то, что в ходе камеральной проверки она не располагала сведениями об отсутствии у комплекса и управления намерения оплачивать компании услуги и работы. Течение субъективного срока исковой давности в данном случае не могло начаться ранее разрешения споров о взыскании с указанных организаций дебиторской задолженности (2024 г.), в рамках которых появилось понимание сути сложившейся схемы, ее направленности на причинение ущерба бюджету. Уполномоченный орган считает неверным исчисление объективного трехлетнего срока давности со дня введения первой процедуры банкротства в отношении компании (наблюдения), поскольку законом прямо указано на исчисление этого срока со дня открытия конкурсного производства (3 марта 2022 г.).

ФНС России настаивает на создании и использовании бенефициаром группы компаний Ильенко А.А. недобросовестной схемы разделения бизнеса с целью уклонения от исполнения публичных налоговых обязательств. Обращает внимание на неоднократное использование этой схемы.

ФНС России указывает на то, что в отношении Ильенко А.А. вынесен приговор, согласно которому он признан виновным в совершении мошенничества при получении субсидий из бюджета.

Приведенные в кассационных жалобах доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем жалобы следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

кассационную жалобу Федеральной налоговой службы с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 31 августа 2026 года, на 10 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов