79006_2535366

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-6256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 июля 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 13 июля 2026 г.
Определение изготовлено в полном объеме 22 июля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи судей Борисовой Е.Е., Букиной И.А. и Самуйлова С.В. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ткачевой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу Ли Нань

на решение Арбитражного суда Алтайского края от 22.09.2025, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2025 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.03.2026 по делу № А03-20779/2024 о признании общества с ограниченной ответственностью "Евро-Азия Инвест" банкротом,

с участием третьих лиц: Ху Мин-Хва, обществ с ограниченной ответственностью "Шипуново", "Агросэт", "Шемышейский производственный комбинат".

В заседании приняли участие Ли Нань (бывший руководитель общества "Евро-Азия Инвест"), а также представители:

Ли Нань – Теплова Ю.В.,

Долговой Лидии Васильевны – Долгов А.А. (посредством системы веб-конференции).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 18.06.2026 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании,

а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из обжалованных судебных актов и материалов дела, 03.07.2006 зарегистрировано общество "Евро-Азия Инвест". Основной вид его деятельности – аренда и лизинг сельскохозяйственных машин и оборудования; дополнительные – выращивание зерновых, зернобобовых культур и семян масличных культур. Генеральным директором общества "Евро-Азия Инвест" являлась Ли Нань, учредителем и единственным участником – общество "Шемышейский производственный комбинат".

25.07.2022 Долгова Л.В. заключила с обществом с ограниченной ответственностью "Шипуново" договор, согласно которому это общество обязалось поставить ей подсолнечник в установленный договором срок на условиях предоплаты. Стороны согласовали, что при нарушении срока поставки полученная поставщиком предоплата считается коммерческим займом с процентной ставкой 0,5 процента в день от стоимости непоставленного товара.

Во исполнение договора Долгова Л.В. перечислила обществу "Шипуново" 5 млн руб., однако подсолнечник покупателю поставлен не был.

03.10.2022 в результате договорённости между сторонами обязательство общества "Шипуново" по поставке подсолнечника новировано в заёмное с указанием срока возврата займа. Размер займа составил 5 млн руб. по ставке 16 процентов годовых. За несвоевременный возврат суммы займа и уплаты процентов предусмотрена неустойка в размере 0,2 процента от суммы задолженности за каждый день просрочки.

18.01.2023 Долгова Л.В. заключила с Ху Мин-Хва и обществами "Шипуново", "Евро-Азия Инвест", "Агросэт" договор, по которому Ху-Мин-Хва, а также общества "Евро-Азия Инвест" и "Агросэт" обязались отвечать перед кредитором за исполнение обязательств общества "Шипуново" по возврату займа и уплате процентов.

Денежные средства Долговой Л.В. в полном объеме возвращены не были.

27.04.2024 решением Центрального районного суда города Барнаула Алтайского края по делу № 2-114/2024 с Ху Мин-Хва, а также обществ "Шипуново", "Агросэт" и "Евро-Азия Инвест" солидарно в пользу Долговой Л.В. взыскана задолженность по соглашению о новации и договору поручительства в размере 6 696 055,16 руб. из которых:

- 4 988 904,11 руб. долг по основной сумме займа,

- 411 140,37 руб. проценты за пользование займом с 12.11.2022 по 18.05.2023,

- 1 296 010,68 руб. неустойка за период с 19.01.2023 по 18.05.2023.

Кроме того, с указанных лиц взысканы солидарно проценты за пользование суммой займа и неустойка по день фактического исполнения обязательства по возврату суммы займа, а также судебные расходы по 10 420,07 руб. с каждого ответчика.

Решение суда оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций.

19.11.2024 Долгова Л.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением о банкротстве общества "Евро-Азия Инвест" по правилам отсутствующего должника. Заявление мотивировано наличием у должника непогашенной задолженности. Долгова Л.В. просила утвердить арбитражного управляющего из числа членов Союза "Межрегиональный центр арбитражных управляющих".

02.12.2024 Ху Мин-Хва во исполнение судебного решения выплатил кредитору 6 696 055,16 руб., погасив задолженность, взысканную решением суда от 27.04.2024 (долг, проценты и неустойку с 19.01.2023 по 18.05.2023).

Долгова Л.В. указала на неполное исполнение должником денежного обязательства, подтвержденного решением суда от 27.04.2024 по делу № 2-114/2024. С учетом частичного погашения задолженности Долгова Л.В. доначислила проценты за пользование займом с 19.05.2023 по 02.12.2024 в размере 1 231 407,48 руб., а также неустойку с 19.05.2023 по 16.07.2025 в размере 7 573 107,66 руб.

03.03.2025 Центральный районный суд города Барнаула Алтайского края в деле № 2-114/2024 взыскал солидарно с Ху Мин-Хва и обществ "Шипуново", "Агросэт", "Евро-Азия Инвест" в пользу Долговой Л.В. индексацию присужденной решением от 27.04.2024 денежной суммы за период с 27.04.2024 по 02.12.2024 в размере 379 043,52 руб. (индексация основного долга – 282 406,84 руб., процентов за пользование займом – 23 273,42 руб., неустойки – 73 363,26 руб.).

Из указанных сумм Долгова Л.В. просила включить в реестр требований кредиторов должника требование в размере 9 120 615,47 руб.

22.09.2025 решением Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2025 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.03.2026, общество "Евро-Азия Инвест" признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Жданова Алена Витальевна. В третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование Долговой Л.В. в размере 1 547 507,81 руб. (основной долг, проценты и судебные расходы). Кроме того, в третью очередь реестра с отдельным учетом и удовлетворением после погашения суммы основной задолженности по третьей очереди включено её же требование в размере 7 573 107,66 руб. (неустойка).

Суды исходили из того, что на момент рассмотрения обоснованности заявления Долговой Л.В. задолженность перед кредитором не погашена, а должник обладает признаками отсутствующего юридического лица. Размер долга менее 2 000 000 руб. и недостаточен для возбуждения дела о банкротстве юридического лица, однако фактическое положение должника и неоднократные возбуждения в отношении него дел о банкротстве указывают на его несостоятельность. Должник имеет задолженность перед иными кредиторами, которые потенциально могут быть включены в реестр. При указанных обстоятельствах суды признали обоснованными доводы Долговой

Л.В. о возможности банкротства общества "Евро-Азия Инвест" по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Доводы о заинтересованности Ждановой А.В. в банкротстве должника суды не приняли ввиду недоказанности её аффилированности с участниками дела о банкротстве.

Суды руководствовались пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 4, пунктом 2 статьи 6, статьей 19, пунктом 2 статьи 20.2, пунктом 2 статьи 33, нормами параграфа 2 главы XI Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 40 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (далее – постановление № 40) , пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 67 "О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц" (далее – постановление № 67), пунктом 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

В кассационной жалобе Ли Нань просила отменить обжалованные ею судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. Доводы заявителя сводились к тому, что общество "Евро-Азия Инвест" не обладает признаками отсутствующего должника, поэтому нет оснований для введения процедуры конкурсного производства в упрощенном порядке. Заявитель возражал против утверждения Ждановой А.В. конкурсным управляющим, ссылаясь на признаки её заинтересованности в исходе дела о банкротстве.

В судебном заседании Ли Нань и её представитель поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Долгова Л.В. в отзыве и её представитель в судебном заседании просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения. Конкурсный управляющий обществом "Евро-Азия Инвест" в отзыве на жалобу также настаивал на законности и обоснованности обжалованных судебных актов.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как следует из пункта 2 статьи 4, пункта 2 статьи 6 и пункта 2 статьи 33 Закона о банкротстве по общему правилу дело о банкротстве должника – юридического лица может быть возбуждено, если размер требований к нему по основному долгу, исключающему имущественные или финансовые санкции,

составляет не менее 2 000 000 руб. и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Законодательство допускает применение в деле о банкротстве упрощенных процедур, если должник фактически отсутствует (параграф 2 главы XI Закона о банкротстве). Упрощенный механизм применяется для того, что бы быстро и с минимальными затратами исключить из хозяйственного оборота юридическое лицо, которое было брошено, то есть фактически прекратило свою деятельность и связаться с ним невозможно.

Особенностью рассмотрения дела о банкротстве в отношении отсутствующего должника является сокращенный срок для судебного разбирательства и быстрое открытие конкурсного производства ввиду отсутствия необходимости в других процедурах (пункт 1 статьи 228 Закона о банкротстве).

К признакам отсутствующего должника прежде всего относится невозможность установления места нахождения руководителя должника (пункт 1 статьи 227 Закона о банкротстве). Кроме того, правила о банкротстве отсутствующего должника применяются и при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника. К таковым, в частности, относятся отсутствие имущества, позволяющего покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве; отсутствие операций по банковским счетам должника в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом (статья 230 Закона о банкротстве), длительное непредставление документов отчетности, предусмотренных законодательством о налогах и сборах (пункт 1 постановления № 7).

Бремя доказывания обстоятельств, являющихся основаниями для квалификации лица в качестве отсутствующего, лежит на заявителе по делу о банкротстве. При этом для применения правил о банкротстве отсутствующего должника, как правило, достаточно подтверждения одного из приведенных в статье 230 Закона о банкротстве оснований (пункт 22 Обзора судебной практики № 3(2021), утвержденного 10.11.2021).

Правила о банкротстве отсутствующего должника не должны применяться для обхода норм о пороговом значении для возбуждения дела о банкротстве. Если требования заявителя по делу о банкротстве меньше порогового значения, а у должника не имеется признаков отсутствующего должника, то суд отказывает в признании такого должника банкротом и в открытии конкурсного производства. Если же организация не отвечает признакам отсутствующего должника, но имеются общие основания для возбуждения дела о банкротстве (статьи 6, 7 и 33 Закона о банкротстве), то в отношении должника вводится процедура наблюдения (пункт 64 постановления № 40).

Из системного толкования положений Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 53) и самого института несостоятельности в целом следует, что одной из основных целей данного Закона является предупреждение банкротства должника (восстановление его

платежеспособности). В связи с этим приоритет должен отдаваться реабилитационным процедурам. Восстановление платежеспособности должника позволит стабилизировать его финансовое положение (сохранить производственную деятельность, занятость трудового коллектива, непрерывность связей с контрагентами и др.) и в итоге произвести расчеты с кредиторами в полном объеме.

В данном случае признавая общество "Евро-Азия Инвест" фактически отсутствующим, суды исходили из того, что оно прекратило предпринимательскую и хозяйственную деятельность. Суды приняли во внимание приостановление операций по счетам общества с сентября 2018 года по причине налоговой задолженности и отсутствие операций с января 2023 года. Кроме того, суды учли, что данные бухгалтерского баланса за конец 2022 - 2024 годов неизменны: общество несло убытки и имело значительную кредиторскую задолженность. На конец 2024 года в его штате числился лишь директор. Суды сочли несостоятельными доводы должника о получении им доходов от аренды своего имущества, так как данные об арендной деятельности не отражены в бухгалтерских документах без объяснения причин.

В то же время суды не учли следующие существенные доводы и доказательства, на которые ссылался бывший руководитель должника.

Во-первых, Ли Нань как руководитель общества "Евро-Азия Инвест" не скрывалась и реагировала как на претензии кредитора, так и на извещения суда. Она обеспечила участие представителя общества при рассмотрении заявления о признании его банкротом. Данный факт был очевиден для судов, поскольку представитель общества занимал активную позицию, представлял письменные документы (в том числе с доводами о прекращении производства по делу о банкротстве ввиду погашения задолженности перед кредитором-заявителем), участвовал лично в судебных заседаниях.

Во-вторых, Ли Нань не отрицала, что общество действительно не осуществляло сельскохозяйственную деятельность, однако она дала исчерпывающие пояснения по этому поводу, указав на вынужденное приостановление основной деятельности ввиду наличия корпоративного конфликта, осложненного уголовным преследованием в отношении лица, намеревавшегося противоправно завладеть имуществом общества, используемым для производства сельскохозяйственной продукции. В связи с этим усилия общества "Евро-Азия Инвест" были сосредоточены на активной защите своих имущественных прав и законных интересов (в том числе в судебном порядке) для дальнейшего ведения предпринимательской деятельности. Эти обстоятельства были доведены до судов и не опровергнуты Долговой Л.В.

Этими же событиями объясняется отсутствие движения денежных средств по банковским счетам общества и наличие в его штате только одного человека.

В-третьих, Ли Нань пояснила, что общество "Евро-Азия Инвест" занималось арендной деятельностью, получало от этого доходы, которые

расходовались на оплату юридических услуг. Довод о наличии арендных отношений Долгова Л.В. не опровергла.

В-четвертых, по данным Ли Нань, общество "Евро-Азия Инвест" обладало значительным имуществом: земельными участками, транспортными средствами, 100 % доли в обществе "Шипуново" – крупного действующего сельскохозяйственного предприятия. При этом размер активов общества не только позволяет покрыть расходы по делу о банкротстве, но и существенно превышает объем требований кредиторов.

В-пятых, ссылка судов на данные бухгалтерского баланса на конец 2022 – 2024 годов сама по себе говорит о том, что деятельность общества ведется, отчетности составляются.

Таким образом, позиция должника в целом сводилась к вынужденному простою в экономической деятельности, а также к его намерению её продолжить и рассчитаться с кредиторами. Это намерение подтверждается и тем, что, как пояснила Ли Нань в судебном заседании и не опровергла Долгова Л.В., в настоящее время требования последней полностью погашены.

В силу принципов равноправия сторон судебного спора и их состязательности (статьи 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ) данные доводы руководителя общества "Евро-Азия Инвест" должны быть оценены судами наряду с доводами кредитора. Иной подход не позволяет достичь таких задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, укрепление законности и предупреждение правонарушений в экономической деятельности (статья 2 АПК РФ).

Таковым правонарушением в данном случае может быть намерение посредством подконтрольного одному кредитору банкротства общества "Евро-Азия Инвест" (тем более в упрощенной и ускоренной процедуре) незаконно завладеть его имуществом, включая принадлежащее ему действующее общество "Шипуново", что не отвечает ни интересам должника и его собственников, ни интересам большинства добросовестных кредиторов.

Доказанность обстоятельств, на которые сослалась Ли Нань, влечет невозможность рассмотрения дела о банкротстве в упрощенной процедуре. При этом судебная коллегия обращает внимание на недопустимось формального подхода к разрешению данного вопроса. Институт банкротства отсутствующего должника не должен применяться в противоправных целях.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "Евро-Азия Инвест" в экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края для исследования и оценки доводов и доказательств, представленных Ли Нань, и решения вопроса о дальнейшем движении дела о банкротстве общества "Евро-Азия Инвест".

В случае установления судом обстоятельств, влекущих введение процедуры банкротства, судебной оценке также подлежат доводы Ли Нань, касающиеся заинтересованности арбитражного управляющего в исходе дела о банкротстве общества "Евро-Азия Инвест". При этом, вопреки выводам судов, заинтересованность может выражаться и в наличии неформальных связей арбитражного управляющего с кредиторами. В данном случае Ли Нань ссылалась на то, что семья утвержденной в качестве конкурсного управляющего Ждановой А.В. ведёт аграрный бизнес в том же месте, что и должник, и конкурирует с ним, и эта семья имеет связь с Долговой Л.В. (инициатором дела о банкротстве) через прочих лиц. Ли Нань поставила под сомнение добросовестность Ждановой А.В., так как она не раскрыла эти обстоятельства, а также случайность выбора Ждановой А.В. для управления должником.

Управление конкурсной процедурой лицом, заинтересованным в исходе дела, нарушает требования абзаца 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве.

Судебная коллегия не нашла оснований для удовлетворения ходатайства Долговой Л.В. о прекращении производства по кассационной жалобе. Ли Нань вправе обжаловать судебные акты как бывший руководитель должника и лицо, участвующее в деле о его банкротстве. К тому же Ли Нань отстранена от исполнения своих обязанностей руководителя общества именно в силу открытия конкурсного производства ввиду установления судами признаков отсутствующего должника, что и является предметом кассационного обжалования. Прекращение производства по жалобе Ли Нань в данном случае необоснованно лишило бы её судебной защиты в отстаивании своих прав и законных интересов.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 22.09.2025, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2025 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.03.2026 по делу № А03-20779/2024 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья Борисова Е.Е.

Судья Букина И.А.

Судья Самуйлов С.В.