

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-4561

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эко-Тренд» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11 февраля 2026 г. по делу № А55-40049/2024 Арбитражного суда Самарской области,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Лахта» (далее – общество «Лахта») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 29 августа 2024 г. № 063/10/18.1-686/2024.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов и общество с ограниченной ответственностью «Эко-Тренд» (далее – общество «Эко-Тренд»).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 28 июня 2025 г.

заявленное обществом «Лахта» требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 октября 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11 февраля 2026 г. отменил постановление суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, оставив в силе решение Арбитражного суда Самарской области от 28 июня 2025 г.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, обществом «Эко-Тренд» ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

При изучении доводов кассационной жалобы общества «Эко-Тренд» и материалов дела, истребованного из Арбитражного суда Самарской области, установлены основания для пересмотра оспариваемого судебного акта суда округа в порядке кассационного пересмотра Верховным Судом Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Отделом водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов (далее – организатор торгов) был проведен открытый аукцион по приобретению права на

заключение договора водопользования для использования части акватории Саратовского водохранилища, площадью 0,00246898 кв.км, в районе: г.о. Жигулевск, Самарская область на 1459 км от устья р. Волга, правый берег, для размещения плавучих объектов и понтонных сооружений.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2022 г. № 2378 утверждены Правила проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования (далее – Правила проведения аукциона; Правила), устанавливающие в пункте 25 Правил следующие требования к заявителям, соответствие которым является обязательным для признания их участниками аукциона:

а) в отношении заявителя не проводятся процедуры банкротства или ликвидации;

б) деятельность заявителя не приостанавливается в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день рассмотрения заявки;

в) заявитель обязан внести задаток на счет, указанный в документации. При этом он считается соответствующим данному требованию, если средства поступили на счет, указанный в документации, или копия платежного документа, подтверждающего перечисление указанных средств на этот счет, представлена непосредственно перед началом процедуры вскрытия конвертов с заявками;

г) отсутствие информации о заявителе в реестре недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования.

Организатор аукциона не вправе устанавливать требования к заявителям, не предусмотренные пунктом 25 настоящих Правил (пункт 26).

Согласно п.29 Правил проведения аукциона к заявке заявитель должен приложить, в том числе документ с указанием кода по ОКВЭД основной деятельности, соответствующего цели предполагаемого водопользования.

В соответствии с п. 34 Правил основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе являются:

- а) несоответствие заявки требованиям, предусмотренным документацией;
- б) несоответствие заявителя требованиям, предусмотренным пунктом 25 настоящих Правил.

На участие в аукционе было подано 16 заявок, в том числе заявки общества «Эко-Тренд» и общество «Лахта».

Победителем аукциона признано общество «Эко-Тренд» с предложением 302 478,05 рублей, ценовое предпоследнее предложение было сделано обществом «Лахта».

Общество «Лахта» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия организатора торгов при проведении аукциона ввиду неправомерного допуска общества «Эко-Тренд» для участия в торгах, поскольку, по мнению заявителя жалобы, основной вид деятельности общества «Эко-Тренд» (код ОКВЭД 68.20.21 — «Аренда и управление собственным или арендованным торговым объектом недвижимого имущества») не соответствует предмету торгов.

Антимонопольный орган с учетом позиции Федерального агентства водных ресурсов, подтвердившего, что претендовать на допуск может любое лицо, указавшее код ОКВЭД, наиболее приближенный к предполагаемой цели торгов, пришел к выводу о том, что группировка 68.20 (куда входит 68.20.21) в целом связана с управлением имуществом, а плавучие объекты и понтоны можно рассматривать как объекты недвижимого имущества.

Решением управления от 29 августа 2024 г. № 063/10/18.1-686/2024 жалоба общества «Лахта» была признана необоснованной.

Несогласие с вынесенным антимонопольным органом решением послужило основанием для обращения общества «Лахта» в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции, основывая свою позицию на положениях части 1 статьи 12 Водного кодекса Российской

Федерации, статье 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, и сославшись на условия, закрепленные в Правилах проведения аукциона, пришел к выводу о том, что основной вид деятельности победителя аукциона – общества «Эко-Тренд» не приближен к предполагаемой цели водопользования, следовательно, у антимонопольного органа отсутствовали основания для отказа в удовлетворении жалобы общества «Лахта».

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что основным видом деятельности общества «Эко-Тренд» является аренда и управление собственным или арендованным торговым объектом недвижимого имущества, которое включено в группировку по ОКВЭД 68.20 и является приближенным к предполагаемой цели водопользования, в связи с чем в действиях организатора торгов отсутствовал факт нарушения порядка и организации проведения аукциона. В этой связи удовлетворение заявления общества «Лахта» повлекло необоснованное ограничение на участие в аукционе неопределенного круга лиц, имеющих право в дальнейшем внести соответствующий вид экономической деятельности в ЕГРЮЛ.

Суд округа отменил постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 октября 2025 г. и оставил в силе решение Арбитражного суда Самарской области от 28 июня 2025 г., поддержав позицию суда первой инстанции, и исходил из того, что код 68.20.21, отраженный в качестве основного вида деятельности общества «Эко-Центр», действительно не отражает специфику водопользования для размещения плавучих средств, что исключает возможность признания заявки данного участника соответствующей положениям аукционной документации.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами первой и кассационной инстанций, заявитель жалобы полагает, что ОКВЭД является инструментом статистического учета, а не разрешительным механизмом. Представление сведений об ОКВЭД не может свидетельствовать о наличии у заявителя опыта осуществления соответствующей деятельности, поскольку

внесение сведений о виде деятельности носит декларативный характер и не предполагает ни обязательства лица по осуществлению данной деятельности, ни контроля за ее фактическим осуществлением.

По мнению общества «Эко-Тренд», требование о коде ОКВЭД допускает дискриминацию по отношению к неопределенному кругу лиц, поскольку юридические лица и индивидуальные предприниматели могут подтвердить ОКВЭД посредством предоставления выписки из ЕГРЮЛ/ЕГРИП, а для физических лиц такая возможность в принципе отсутствует, что ставит данных лиц в заведомо худшее положение при участии в торгах без объективных оснований.

Таким образом, позиция судов первой и кассационной инстанций привела к необоснованному сужению круга участников аукциона, что противоречит принципам конкурентности и равенства, закрепленным в законодательстве о торгах.

Доводы общества «Эко-Тренд», изложенные в кассационной жалобе, заслуживают внимания, в связи с чем имеются основания для передачи жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эко-Тренд» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

