

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС26-5793

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сафонова Александра Сергеевича на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30 апреля 2026 г. по делу № А08-2995/2025 Арбитражного суда Белгородской области,

установила:

Министерство экономического развития и промышленности Белгородской области (далее – министерство) обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Сафонову Александру Сергеевичу (далее – предприниматель, ИП Сафонов А.С.) о взыскании субсидии за 2022 год в размере 758 280 рублей и за 2023 год в размере 109 584 рублей.

Решением Арбитражного суда по Белгородской области от 27 октября 2025г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 января 2026г., в удовлетворении заявленного министерством требования было отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30 апреля 2026 г. решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, заявленные требования министерства удовлетворены: с предпринимателя в пользу министерства взыскано 867 864 рублей, в том числе предоставленных в виде субсидии за 2022 год в сумме 758 280 рублей, за 2023 год в сумме 109 584 рублей.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Сафоновым А.С. ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

При изучении доводов кассационной жалобы и материалов дела, истребованного из Арбитражного суда Белгородской области, усматриваются основания для пересмотра оспариваемого предпринимателем постановления Арбитражного суда Центрального округа в порядке кассационного пересмотра Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между министерством (предоставитель) и ИП Сафоновым А.С. (получатель) заключены соглашения от 26 октября 2022 г., от 18 ноября 2022 г., от 09 декабря 2022 г. и от 09 августа 2023 г. о предоставлении ИП Сафонову А.С. субсидии из бюджета Белгородской области на условиях софинансирования бюджетных обязательств Белгородской области за счет

средств из федерального бюджета на возмещение недополученных доходов, связанных с предоставлением скидки владельцам транспортных средств на выполнение работ по переоборудованию транспортных средств на использование природного газа (метана) в качестве моторного топлива в рамках реализации мероприятия «Переоборудование транспортных средств на использование природного газа (метана) в качестве моторного топлива».

Всего из бюджета Белгородской области предпринимателю в 2022 году предоставлено 758 280 рублей, в 2023 году – 109 584 рублей.

Управлением государственного финансового контроля Белгородской области (далее – управление) в отношении министерства проведена внеплановая выездная проверка предоставления субсидий, в результате которой выявлено, что предпринимателем при проведении отборов в качестве правоустанавливающих документов, подтверждающих право собственности в отношении земельного участка, на территории которого осуществлялась деятельность, были представлены документы на земельный участок площадью 5500 кв. м, с видом разрешенного использования «для ведения личного подсобного хозяйства», что исключает, по мнению управления, ведение какой-либо предпринимательской деятельности на земельном участке с таким видом разрешенного использования.

По итогам проверки управление пришло к выводу о том, что предприниматель по всем четырем отборам не соответствовал требованиям, установленным пунктом 2.4 раздела 2 Порядка предоставления субсидий, утвержденного постановлением Правительства Белгородской области от 23 марта 2020 г. № 91-пп (далее – Порядок предоставления субсидий № 91-пп).

Представлением от 16 февраля 2024 г. управление потребовало от министерства возместить в областной бюджет денежные средства, в том числе в размере 758 280 рублей (за 2022 год) и 109 584 рублей (за 2023 год).

В связи с неисполнением представления от 16 февраля 2024 г. Министерством финансов и бюджетной политики Белгородской области

выдано предписание от 12 марта 2025 г., которым министерству предписано принять меры по возмещению ущерба в областной бюджет, в том числе в размере 758 280 рублей (за 2022 год), 109 584 рублей (за 2023 год).

Министерством было направлено предпринимателю требование от 10 февраля 2025 г. об обеспечении возврата субсидии в областной бюджет в течение 20 рабочих дней с даты получения требования.

Неисполнение ИП Сафоновым А.С. требования о возврате субсидии в добровольном порядке послужило основанием для обращения министерства в арбитражный суд с соответствующими исковыми требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявления, отметив, что несоответствие вида разрешенного использования земельного участка не свидетельствует о нарушении получателем условий предоставления субсидий.

Также судами в ходе рассмотрения дела было установлено, спорный земельный участок принадлежит предпринимателю на праве собственности. На данном участке обеспечиваются все квалификационные и иные требования в части материально-технической базы, предъявляемые к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, выполняющим работы по переоборудованию транспортных средств на использование природного газа (метана), установленные Порядком предоставления субсидий № 91-пп. Предприниматель достиг установленных соглашением результатов предоставления субсидии и иных показателей, установленных условиями соглашения.

Кроме того, Порядок предоставления субсидий № 91-пп не содержит требования к виду разрешенного использования земельного участка.

Суды первой и апелляционной инстанций признали, что требование возратить полученную ранее субсидию повлечет для предпринимателя реальный ущерб, при котором он в значительной степени лишился бы того, на что рассчитывал при ее получении. Кроме того, применение заявленной меры ответственности в виде возвращения в бюджет субсидии в полученном объеме

при нарушениях, носящих формальный характер, и реализации предпринимателем всех запланированных мероприятий с очевидностью свидетельствует о несоблюдении принципа соразмерности между возможным допущенным нарушением и его последствиями, защищаемыми интересами публичной власти.

Суд округа отметил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, заявленные требования министерства удовлетворил, указав, что использование земельного участка не по целевому назначению является основанием для возврата субсидии.

Принимая оспариваемый ИП Сафоновым А.С. судебный акт, суд округа исходил из положений Федерального закона от 07 июля 2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» (далее – Федеральный закон № 112-ФЗ), согласно которым для ведения личного подсобного хозяйства могут использоваться земельные участки в границах населенного пункта (приусадебные земельные участки) и земельные участки за пределами границ населенного пункта (полевые земельные участки) (пункт 1 статьи 4 Федерального закона № 112-ФЗ). Приусадебный земельный участок используется для производства сельскохозяйственной продукции и содержания сельскохозяйственных животных, а также для строительства жилого дома, а также гаража и иных вспомогательных сооружений при условии соблюдения градостроительных регламентов и иных установленных правил и нормативов (пункт 2 статьи 4, статья 6 Федерального закона № 112-ФЗ, Классификатор видов разрешенного использования земельных участков, утвержденный приказом Росреестра от 10 ноября 2020г. № П/0412).

Следовательно, по мнению суда кассационной инстанции, действующим законодательством для осуществления предпринимательской деятельности по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств (работы по переоборудованию транспортных средств) не предусмотрено использование земельного участка, предназначенного для целей, не связанных с предпринимательской деятельностью, а исключительно для удовлетворения

личных потребностей граждан в сельскохозяйственной продукции (личное подсобное хозяйство).

Выражая несогласие с принятым по делу судебным актом суда кассационной инстанции, предприниматель обращает внимание на тот факт, что постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие энергетики», на основании которого было издано постановление Правительства Белгородской области от 23 марта 2020 г. № 91-пп, утвердившее Порядок предоставления субсидий, не содержит каких либо специальных требований относительно земельного участка, на котором расположены посты для переоборудования транспортных средств.

ИП Сафонов А.С. отмечает, что он четыре раза на протяжении длительного времени представлял министерству одни и те же правоустанавливающие документы на земельный участок и министерство признавало их правомерность как основание для получения субсидии. Тем самым министерством был нарушен принцип законных ожиданий предпринимателя относительно предполагаемого эффекта от осуществляемой им предпринимательской деятельности.

По мнению предпринимателя, ответственность в виде возврата субсидии подлежит применению в случае, если нарушение, допущенное при получении субсидии, фактически привело или может привести к неисполнению, ненадлежащему исполнению обязательства и/или к нарушению права. В противном случае, при отсутствии действительно нарушенного права, при нарушениях формального характера получатель субсидии будет поставлен в неравные условия с поставителем (министерством), а уже достигнутый общественно-полезный результат предоставления субсидии будет нивелирован.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, заслуживают внимания, в связи с чем имеются основания для передачи жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сафонова Александра Сергеевича с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

