

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-6449

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Радуга» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 октября 2025 г. по делу № А65-25213/2025, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07 апреля 2026 г. по тому же делу

по заявлению общества о признании незаконным сообщения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Татарстан (далее – налоговый орган, инспекция) № 5709784 по состоянию на 22 марта 2025 г. об исчисленных суммах налогов, и обязанности произвести перерасчет земельного налога за 2024 г. в отношении земельных участков с применением коэффициента 1,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее – управление),

установила:

как следует из материалов дела и установлено судами, на территории города Казани земельный налог установлен Решением Казанской городской Думы от 11 ноября 2013г. № 5-26 «О земельном налоге», согласно которому на территории муниципального образования города Казани установлены ставки земельного налога в размере 0,3 процента в отношении земельных участков приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства (за исключением земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства, используемых в предпринимательской деятельности) и 1,5 процента в отношении прочих земельных участков.

Налогоплательщиком было получено сообщение об исчисленных налоговым органом суммах транспортного налога, налога на имущество организаций, земельного налога от 22 марта 2025 г. № 5709784, в котором при расчете земельного налога за 2024 год налоговый орган применил коэффициент 4 к налоговой ставке 1,5 процента в отношении принадлежащих налогоплательщику земельных участков с разрешенным видом использования «Под индивидуальную жилую застройку».

Решением управления от 09 июля 2025 г. № 1600-2025/000843/И жалоба налогоплательщика на действия инспекции оставлена без удовлетворения.

Общество, полагая, что сообщение об исчисленных суммах земельного налога в части применения повышающего коэффициента противоречит закону и нарушает его права, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2026 г., в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 07 апреля 2026 г. названные судебные акты оставил без изменения.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалобы общества по материалам дела, истребованного из Арбитражного суда Республики Татарстан, установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно положениям пункта 1 статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налогоплательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 Кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 389 НК РФ объектом налогообложения признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования (городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, федеральной территории «Сириус»), на территории которого введен налог.

Пунктом 1 статьи 390 НК РФ установлено, что налоговая база по земельному налогу определяется как кадастровая стоимость земельных

участков, признаваемых объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 394 НК РФ в редакции, действующей в рассматриваемый налоговый период, определено, что налоговые ставки по земельному налогу устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, нормативными правовыми актами представительного органа федеральной территории «Сириус») и не могут превышать 0,3 процентов в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства, за исключением участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства и используемых в предпринимательской деятельности, а также 1,5 процента в отношении прочих земельных участков;

При этом в силу пункта 15 статьи 396 НК РФ в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) в собственность физическими и юридическими лицами на условиях осуществления на них жилищного строительства, за исключением индивидуального жилищного строительства, осуществляемого физическими лицами, исчисление суммы налога (суммы авансовых платежей по налогу) производится с учетом коэффициента 2 в течение трех лет начиная с даты государственной регистрации прав на данные земельные участки вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости. В случае государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости до истечения трехлетнего срока сумма налога, исчисленного за период применения коэффициента 2, подлежит перерасчету с учетом коэффициента 1.

В отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) в собственность физическими и юридическими лицами на условиях осуществления на них жилищного строительства, за исключением индивидуального жилищного строительства, осуществляемого физическими

лицами, исчисление суммы налога (суммы авансовых платежей по налогу) производится с учетом коэффициента 4 в течение периода, превышающего три года с даты государственной регистрации прав на данные земельные участки, вплоть до даты государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости.

Отказывая в удовлетворении заявленного обществом требования, суды трех инстанций, сославшись на данные нормы налогового законодательства, пришли к выводу о том, что в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства, используемых в предпринимательской деятельности юридическими лицами, предусмотрена возможность установления налоговой ставки в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 394 НК РФ в размере, не превышающем 1,5 процента – для прочих земельных участков, и с применением к указанной ставке коэффициентов, предусмотренных пунктом 15 статьи 396 НК РФ.

Довод налогоплательщика о том, что повышающие коэффициенты не применимы к максимальной налоговой ставке по земельному налогу в размере 1,5 процента в отношении земельных участков с видом разрешенного использования – «для индивидуального жилищного строительства», отвергнут судами как необоснованный.

По мнению судов, применение повышающего коэффициента возможно ко всем ставкам земельного налога, поскольку налоговое законодательство не предусматривает исключений, в том числе, и для применения повышающих коэффициентов к ставке 1,5 процента.

Выражая несогласие с выводами судов трех инстанций, общество, в частности, полагает, что судами дано неверное толкование положений статей 394, 396 НК РФ, что привело к нарушению единообразия в применении данных норм налогового законодательства.

В этой связи все неустранимые сомнения, неясности и противоречия в силу пункта 7 статьи 3 НК РФ толкуются в пользу налогоплательщика.

Указанные доводы общества, изложенные в жалобе, заслуживают внимания, в этой связи кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Радуга» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

