

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС26-1840

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кожевенное» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07 мая 2025 г. по делу № А43-25693/2024, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19 декабря 2025 г. по тому же делу

по заявлению общества о признании незаконным требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 (далее – инспекция, налоговый орган) по Нижегородской области № 7699 по состоянию на 20 мая 2024 г.,

установила:

как следует из материалов дела и установлено судами, Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Нижегородской области было направлено в адрес общества сообщение от 26 марта 2024 г. № 4818591, в соответствии с которым земельный налог за 2023 год в отношении земельного

участка с кадастровым номером 52:24:0080104:497 исчислен в размере 1 311 788 рублей.

Сообщение об исчисленной сумме земельного налога составлено на основе сведений из Единого государственного реестра недвижимости, в соответствии с которыми обществу на праве собственности с 24 января 2015 г. принадлежит земельный участок с кадастровым номером 52:24:0080104:497 по адресу: Нижегородская область, Богородский район, деревня Высоково, улица Прудовая, 22, категория земель – «земли населенных пунктов», разрешенное использование земельного участка – «для индивидуального жилищного строительства».

Общество обратилось в налоговый орган с сообщением об ошибке в исчисленных налоговым органом суммах земельного налога за 2023 год, в ответ на которое инспекция подтвердила правильность произведенного расчета (письмо от 16 апреля 2024 г. № 13-05/002715@).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 20 мая 2024 г. № 09-12-02/10736@ жалоба налогоплательщика на действия инспекции по направлению сообщения № 4818591 оставлена без удовлетворения.

В связи с неисполнением налогоплательщиком в добровольном порядке обязанности по уплате земельного налога, инспекцией в адрес общества выставлено требование № 7699 об уплате задолженности по земельному налогу и пени в общей сумме 1 117 908 рублей 19 копеек по состоянию на 20 мая 2024 г.

Данное требование было оспорен обществом в Арбитражный суд Нижегородской области.

Решением суда первой инстанции от 07 мая 2025, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2025 г., в удовлетворении заявления обществу отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 18 декабря 2025 г. принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты.

Письмом от 11 марта 2026 г. дело истребовано судьей Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. из Арбитражного суда Нижегородской области и определением от 18 мая 2026 г. № 301-ЭС26-1840 производство по кассационной жалобе общества было приостановлено на основании пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) до принятия Конституционным Судом Российской Федерации решения по обращению общества с ограниченной ответственностью «Корнер Казань».

Соответствующее Постановление (№ 52-П) принято Конституционным Судом Российской Федерации 21 июля 2026 г. и опубликовано (размещено) на официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru) 22 июля 2026 г.

Учитывая, что обстоятельства, вызвавшие приостановление производства по кассационной жалобе общества, устранены, производство № 301-ЭС26-1840 в Верховном Суде Российской Федерации возобновлено на основании определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2026 г.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

При изучении доводов жалобы общества по материалам дела, истребованного из Арбитражного суда Нижегородской области, установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно положениям пункта 1 статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налогоплательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 Кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 389 НК РФ объектом налогообложения признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования (городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, федеральной территории "Сириус"), на территории которого введен налог.

Пунктом 1 статьи 390 НК РФ установлено, что налоговая база по земельному налогу определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 394 НК РФ в редакции, действующей в рассматриваемый налоговый период, определено, что налоговые ставки по земельному налогу устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, нормативными правовыми актами представительного органа федеральной территории «Сириус») и не могут превышать 0,3 % в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства, за исключением участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства и используемых в предпринимательской деятельности, а также 1,5 % в отношении прочих земельных участков;

При этом в силу пункта 15 статьи 396 НК РФ в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) в собственность физическими и

юридическими лицами на условиях осуществления на них жилищного строительства, за исключением индивидуального жилищного строительства, осуществляемого физическими лицами, исчисление суммы налога (суммы авансовых платежей по налогу) производится с учетом коэффициента 2 в течение трех лет начиная с даты государственной регистрации прав на данные земельные участки вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости. В случае государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости до истечения трехлетнего срока сумма налога, исчисленного за период применения коэффициента 2, подлежит перерасчету с учетом коэффициента 1.

В отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) в собственность физическими и юридическими лицами на условиях осуществления на них жилищного строительства, за исключением индивидуального жилищного строительства, осуществляемого физическими лицами, исчисление суммы налога (суммы авансовых платежей по налогу) производится с учетом коэффициента 4 в течение периода, превышающего три года с даты государственной регистрации прав на данные земельные участки, вплоть до даты государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости.

Отказывая в удовлетворении заявленного обществом требования, суды трех инстанций, сославшись на данные нормы налогового законодательства, пришли к выводу о том, что в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства и используемых юридическими лицами в предпринимательской деятельности, предусмотрена возможность установления налоговой ставки в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 394 НК РФ в размере, не превышающем 1,5 % – для прочих земельных участков, и с применением к указанной ставке коэффициентов, предусмотренных пунктом 15 статьи 396 НК РФ.

Довод налогоплательщика о том, что повышающие коэффициенты не применимы к максимальной налоговой ставке по земельному налогу в размере

1,5 % в отношении земельных участков с видом разрешенного использования – «для индивидуального жилищного строительства», отвергнут судами как необоснованный.

По мнению судов, применение повышающего коэффициента возможно ко всем ставкам земельного налога, поскольку налоговое законодательство не предусматривает исключений, в том числе, и для применения повышающих коэффициентов к ставке 1,5 %.

Выражая несогласие с выводами судов трех инстанций, общество полагает, что судами дано неверное толкование положений статей 394, 396 НК РФ, что привело к нарушению единообразия в применении данных норм налогового законодательства.

В этой связи все неустранимые сомнения, неясности и противоречия в силу пункта 7 статьи 3 НК РФ толкуются в пользу налогоплательщика.

Доводы общества, изложенные в жалобе, заслуживают внимания, в этой связи кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кожевенное» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

