

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-17474 (99)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом Банк "Югра" (далее – банк) Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов"

на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2025 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2025 по делу № А40-145500/2017 о банкротстве банка

по заявлению конкурсного управляющего об изменении очередности удовлетворения требований кредиторов – обществ с ограниченной ответственностью "Восток", "Мултановское" и "Капстрой",

установил:

как следует из материалов дела и установлено судебными актами, 28.07.2017 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, 14.08.2017 возбуждено производство по делу о его банкротстве, 25.09.2018 в отношении банка открыто конкурсное производство.

Требования обществ "Восток", "Мултановское" и "Капстрой" к банку в размере 49 768 041,80 руб., основанные на договорах банковского счета, включены в реестр требований кредиторов.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о понижении очередности удовлетворения требований указанных кредиторов, ссылаясь на то, что данные общества наряду с контролировавшими банк лицами соучаствовали в доведении банка до банкротства посредством растраты имущества банка на сумму более 23,6 млрд. руб. Общества не вели хозяйственную деятельность, но денежные средства предоставлялись им банком под видом кредитов без намерения их возврата. В обоснование доводов указан вступивший 13.11.2024 в законную силу приговор Замоскворецкого

районного суда от 04.03.2024, которым установлена вина Хотина А.Ю. (бенефициар должника) и иных контролировавших банк лиц по статье 160 Уголовного кодекса Российской Федерации (растрата имущества банка в размере более 23,6 млрд. руб.). Также приговором удовлетворен гражданский иск банка к осужденным на сумму более 17,3 млрд. руб.

По мнению конкурсного управляющего, установленный судом факт причинения вреда кредиторам, предъявивших требования к должнику, является достаточным основанием для понижения очерёдности удовлетворения их требований, так как эти кредиторы соучаствовали с осужденными в причинении вреда и тем самым своим недобросовестным поведением привели должника к банкротству. Как следствие, они не должны иметь равные права с добросовестными кредиторами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2025 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2025, в удовлетворении заявления отказано.

Суды исходили из того, что очередность удовлетворения требования кредитора не может быть понижена лишь на том основании, что он аффилирован с должником. Заключение договоров банковского счета способом компенсационного финансирования не является.

Суды руководствовались статьями 19, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), статьями 2, 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просил судебные акты отменить и признать требования обществ "Восток", "Мултановское", "Капстрой" подлежащими удовлетворению в последнюю очередь по пункту 3 статьи 61.15 Закона о банкротстве.

Доводы заявителя сводились к тому, что соучастие в причинении вреда банку и его кредиторам не дает обществ равные с другими кредиторами права на удовлетворение своих притязаний к банку. Данные доводы и приведенные обстоятельства не приняты во внимание судами, вследствие чего не определены существенные для правильного разрешения настоящего дела обстоятельства и сделан неверный вывод об отсутствии оснований для субординации требований кредиторов и порочности их требований.

Заявитель указал, что, действительно, требования обществ основаны на заключенных с банком договорах банковского счета и касаются возврата оставшихся на счетах денег. Однако, с 2014 по 2017 г. банк кредитовал указанные общества на 23 620 722 172,67 руб.: обществу "Восток" выдано 5 440 974 271,85 руб., обществу "Капстрой" – 5 435 202 295,13 руб., обществу "Мултановское" – 12 744 545 605,69 руб. Кредиты не возвращены и общества не намеревались их возвращать, поскольку согласно разработанному

Хотиным А.Ю. плану с 18.04.2014 по 18.04.2017 осуществлена растрата денежных средств банка. Растрата совершалась путем выдачи банком юридическим лицам, подконтрольным Хотину А.Ю. и его соучастникам, заведомо невозвратных кредитов в особо крупных размерах (более 23,6 млрд руб.), фактически не обеспеченных залоговым имуществом и поручительством, с последующим перечислением заемщиками денег на счета других подконтрольных Хотину А.Ю. юридических лиц под видом оплаты различных сделок. Группа лиц организовала и обеспечила заключение банком договоров кредитования с подконтрольными им обществами "Восток", "Мултановское" и "Капстрой", не осуществляющими реальной финансово-хозяйственной деятельности либо осуществляющими её в объемах и размерах, не сопоставимых с финансированием банком. Эти действия привели к убыткам для банка, повлекшим невозможность удовлетворения требований добросовестных кредиторов. В связи с отзывом у банка лицензии на осуществление банковских операций и назначением временной администрации остаток денежных средств на счетах обществ по их заявлениям включён в реестр требований кредиторов банка.

Обстоятельства, связанные с противоправными действиям обществ, установлены 04.03.2024 приговором Замоскворецкого районного суда г. Москвы по делу № 1-1/2014 (стр. 5, 9, 16 приговора), который оставлен без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 13.11.2024. Судом установлена вина Хотина А.Ю. и иных лиц из числа руководства банка в растрате имущества банка на 23 620 722 172,67 руб.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведенные доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом Банк "Югра" Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" вместе с делом № А40-145500/2017 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 7 сентября 2026 г. на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

С.В. Самуйлов