

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-6186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бонум» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 10 сентября 2025 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо – Кавказского округа от 27 марта 2026 г. по делу № А53-13501/2025

по заявлению общества о признании недействительным решения Южной электронной таможни (далее – таможенный орган, таможня) о классификации товара от 28 февраля 2025 г. № РКТ-10323010-25/500093 и возврате излишне уплаченных таможенных платежей,

установила:

общество по внешнеторговому контракту, заключенному с иностранной компанией KADESAN KARADENIZ BRANDA CAD SAN VE TIC LTD STI (Турция), осуществило ввоз и заявило к таможенному оформлению товары, поименованные в декларациях на товары как «части к полуприцепам:

комплекты половов для полуприцепов «BONUM». Представляют собой готовые к установке комплекты для полуприцепов собственного производства... изготовлены из ПВХ плотностью 900 гр/М2... производитель KADESAN KARADENIZ BRANDA CAD SAN VE TIC LTD STI...».

При таможенном декларировании товары классифицированы обществом по коду Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД) 8716 90 900 0 ТН ВЭД как «прицепы и полуприцепы; прочие несамоходные транспортные средства; их части: части: части прочие» (ставка ввозной таможенной пошлины 5 %).

Таможней по результатам таможенного контроля приняты решения, в соответствии с которыми данные товары классифицированы по коду ТН ВЭД 3926 90 970 9 ТН ВЭД как «изделия прочие из пластмасс и изделия из прочих материалов товарных позиций 3901–3914: прочие: прочие: прочие» (ставка ввозной таможенной пошлины 6,5 %).

Не согласившись с классификационными решениями таможенного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 10 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04 декабря 2025 г., в удовлетворении заявления общества отказано.

Арбитражный суд Северо – Кавказского округа постановлением от 27 марта 2026 г. оставил решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя.

В целях проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05 июня 2026 г. дело истребовано из Арбитражного суда Ростовской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов общества по материалам дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, задекларированный товар представляет собой комплект пологов Kadesan, применяется в конструкции прицепа и предназначен для защиты груза от воздействия окружающей среды. Изготовлен из ПВХ плотностью 900 гр/М2, стойко переносит любые осадки на протяжении длительного времени. Полога изготавливаются из материала, который представляет собой сетку, покрытую с двух сторон поливинилхлоридной пропиткой, похожей на резину. Дополнительно полотно пропитано двухсторонним лаковым покрытием для предотвращения загрязнения и с повышенной устойчивостью к атмосферным явлениям.

Суды трех инстанций, соглашаясь с правильностью классификационных решений таможенного органа, руководствовались Основными правилами интерпретации ТН ВЭД, входящими в единую Товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности и Единый таможенный тариф

Таможенного союза (утверждены Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 14 сентября 2021 г. № 80, далее - ОПИ).

По мнению судов, в товарную позицию 3926 ТН ВЭД включаются изделия прочие из пластмасс и изделия из прочих материалов товарных позиций 3901 – 3914 ТН ВЭД.

Из пояснений к ней усматривается, что в нее включаются изделия, в другом месте не поименованные или не включенные, из пластмасс (как определено в Примечании 1 к данной группе) или из прочих материалов товарных позиций 3901 – 3914.

Суды указали, что спорный товар в данном случае не может рассматриваться как часть транспортных средств (прицепов и полуприцепов), поскольку представляет собой материал, покрытый ПВХ (поливинилхлорид), выполняющий основную функцию – защиту от воздействия внешних сред на груз, в связи с чем более подробно поименован в товарной позиции 3926 ТН ВЭД как «изделия прочие из пластмасс и изделия из прочих материалов товарных позиций 3901 – 3914».

Понятие ПВХ (поливинилхлорид) раскрыто в пояснениях к товарной позиции 3904 ТН ВЭД «Полимеры винилхлорида или прочих галогенированных олефинов, в первичных формах». Из пояснений к этой товарной позиции следует, что поливинилхлорид (ПВХ) является жестким бесцветным материалом с ограниченной теплостойкостью, который имеет тенденцию прилипать к металлическим поверхностям при нагреве. По этим и другим причинам часто необходимо добавлять стабилизаторы, пластификаторы, разбавители, наполнители и т.д. для придания полимерам необходимых свойств. В форме гибких листов поливинилхлорид (ПВХ) широко используется как водостойкий материал для занавесей, фартуков, плащей и т.д. и как высокосортная искусственная кожа для обивки и декорирования салонов всех видов пассажирского транспорта.

С учетом изложенного, по мнению судов, поскольку рассматриваемый товар представляет собой изделия – комплекты полов для полуприцепов,

изготовленные из ПВХ (поливинилхлорида) и не отвечает описанию товаров, приведенному в пояснениях к товарной позиции 8716 ТН ВЭД, не отвечает требованиям к «частям», установленным пояснениями к товарной позиции 8716 ТН ВЭД, то таможня классифицировала товар по коду 3926 ТН ВЭД, в которую включаются изделия, не поименованные в другом месте в ТН ВЭД, изготовленные из пластмасс, а также из прочих материалов товарных позиций 3901 – 3914 ТН ВЭД. Спорный товар соответствует признакам, описанным в товарной позиции 3926 ТН ВЭД, а также пояснениях к ней, так как изготовлен из ПВХ (поливинилхлорида) и не поименован где-либо еще в Номенклатуре.

Отклоняя доводы общества о наличии предварительного решения о классификации товара, принятого в Республике Казахстан и опубликованного на сайте Евразийской экономической комиссии, суды отметили, что в рассматриваемом по делу случае наличие предварительного решения по классификации товара не подтверждают правомерность классификации товара, поскольку оно принято в отношении иного товара, тогда как в силу пункта 4 статьи 23 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза предварительное решение о классификации товара принимается по каждому наименованию товара, включающему в себя определенную марку, модель, артикул и модификацию.

Согласно действующему таможенному законодательству предварительное решение о классификации товара действует на территории государства – члена ЕАЭС, таможенные органы которого приняли данное решение. Таким образом, ссылка общества на предварительное решение о классификации товара, принятое в Республике Казахстан и опубликованное на сайте Евразийской экономической комиссии не имеет правового значения, так как данное предварительное решение не является обязательным и не действует на территории Российской Федерации.

Оспаривая правильность таких выводов судов, общество в поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе приводит следующие доводы.

По мнению общества, суды отказали в удовлетворении требований не на основании того, что спорный товар более конкретно поименован где-либо в другом месте ТН ВЭД ЕАЭС, а на основании последовательного применения двух исключений, в результате которых товар был классифицирован в «корзиночной» позиции «иное».

Общество отмечает, что правильно определив, что «корзиночные» товарные позиции используются в случае, когда товар невозможно включить ни в одну товарную позицию с конкретным описанием, суды, тем не менее согласились с таможней, которая классифицировала в товарной позиции 3926 ТН ВЭД ЕАЭС товар, который, с учетом его наименования и технических характеристик однозначно поименован в позиции, выбранной декларантом – 8716 90 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС: «Прицепы и полуприцепы; прочие несамоходные транспортные средства, их части: части прочие».

Только лишь то обстоятельство, что спорный товар – комплекты полов для полуприцепов изготовлен из ПВХ, не означает, что он подлежит классификации в группе 3926 ТН ВЭД ЕАЭС, с учетом его реального назначения и сферы применения.

Кроме того, по мнению общества, суды не установили, что возможно иное использование ввезенных товаров (исходя из габаритов, комплектации), кроме как путем установки на полуприцепы производства ООО «Бонум». Товар имеет заведомо определенные характеристики для применения исключительно с полуприцепами.

Настаивая на правомерности своих действий при декларировании указанных товаров, общество ссылается на наличие предварительного решения Российской Федерации о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС «полуприцеп Марки KRONE, кузов полуприцепа - тентовый» в подсубпозиции 8716 39 800 3.

Кроме того, правильность классификации товара обществом подтверждается письмом Федеральной таможенной службы от 18 мая 2026 г.

Таким образом, по мнению общества, таможенным органом вопреки положениям части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства того, что по своим объективным характеристикам и свойствам ввезенные обществом товары с соблюдением Основных правил интерпретации должны быть классифицированы по иному коду ТН ВЭД в сравнении с заявленным обществом кодом.

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания и являются основанием для передачи кассационной жалобы общества с делом для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бонум» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова