

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-4227 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20 июля 2026 г.

Определение изготовлено в полном объеме 31 июля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Россети Сибирь" (далее – общество "Россети")

на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.07.2025, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2025 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2026 по делу № А27-6115/2022

по иску общества с ограниченной ответственностью "Кузбасская энергосетевая компания" (далее - общество "КЭСК") к обществу "Россети" о взыскании долга за услуги по передаче электроэнергии в 2022 г. и неустойки,

с участием третьих лиц: Региональной энергетической комиссии Кузбасса (далее – РЭК Кузбасса), публичного акционерного общества "Кузбасская энергетическая сбытовая компания", акционерных обществ "Новосибирскэнергосбыт", "Угольная компания "Кузбассразрезуголь", "Энергопромышленная компания", обществ с ограниченной ответственностью "ГлавЭнергоСбыт", "Инженерные изыскания", "КДВ-Агро", "КДВ Яшкинская мельница", "КДВ Яшкинские теплицы", "МагнитЭнерго", "Металлэнергофинанс", "Мечел-Энерго", "МСК Энерго", "ПромЭнергосбыт", "РусЭнергосбыт", "Энергетическая компания "СТИ", "Энергосбыт", "Энергосбытовая компания Кузбасса".

В заседании приняли участие представители:

- общества "Россети" – Кобылянский С.Н., Лагутина М.Г., Левинский А.И., Устюгов Д.В., Шалманов Е.Г.,
- общества "КЭСК" – Афанасьев С.А., Манькова О.А., Медведева О.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 29.06.2026 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из материалов дела и установлено судами, общества "КЭСК" и "Россети" с 2015 года являются сетевыми организациями, объекты электросетевого хозяйства которых технологически присоединены друг к другу и используются для передачи электрической энергии (далее - смежные сетевые организации). Общества оказывают услуги по передаче электрической энергии друг другу и потребителям на территории Кемеровской области.

01.01.2015 общества "КЭСК" и "Россети" заключили договор, по условиям которого стороны обязались взаимно предоставлять друг другу услуги по передаче электроэнергии и оплачивать их в порядке и сроки, установленные договором. Сторонами определены перечень точек присоединения смежных объектов электросетевого хозяйства, плановое количество передачи электрической энергии, величина заявленной мощности, сведения о величине сальдо перетока, подлежащие оплате с разбивкой по месяцам, в том числе на 2022 год.

За оказанные услуги общества рассчитываются между собой по индивидуальным тарифам, ежегодно устанавливаемым РЭК. При этом до и после 2022 года плательщиком в паре "КЭСК – Россети" являлось общество "КЭСК".

На 2022 год РЭК Кузбасса 30.12.2021 установила следующие тарифы:

- единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электроэнергии по сетям Кемеровской области (постановление от 30.12.2021 № 954; здесь же утверждены необходимые валовые выручки (НВВ) сетевых организаций);
- индивидуальные тарифы на услуги по передаче электроэнергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями Кемеровской области – Кузбасса, в том числе индивидуальный тариф в паре "КЭСК – Россети", указав общество "Россети" плательщиком (заказчиком) (постановление от 30.12.2021 № 956).

Кемеровский областной суд признал постановление № 956 недействующим в части индивидуальных тарифов в связи с необоснованным завышением тарифным органом величины заявленной мощности, что занизило величину тарифа и тем самым не обеспечило получение необходимой валовой выручки (решение от 04.10.2022 по делу № 3а-122/2022).

Суд не согласился с доводами общества "Россети" о неправильном определении его в качестве плательщика, указав, что смежные сетевые

организации взаимно оказывают услуги друг другу, а процесс тарифообразования определяется различными факторами, не всегда обусловленными только объемом передачи электрической энергии в сетях пар смежных сетевых организаций. Поскольку в октябре 2021 г. общество "КЭСК" отказалось выступать котлодержателем "малого" котла в регионе, по его предложению установлена схема регулирования с получением платы от общества "Россети", которое собирало излишек тарифной выручки и должно было его перенаправить обществу "КЭСК".

Суд обязал РЭК принять заменяющее тарифное решение.

Во исполнение судебного решения от 04.10.2022 РЭК приняла постановление от 27.03.2023 № 25, однако решением того же суда от 10.05.2023 по делу № 3а-302/2023 это постановление также признано недействующим, так как ранее установленные нарушения не были устранены.

28.09.2023 РЭК приняла постановление № 129 о тарифах на услуги по передаче электроэнергии и решением Кемеровского областного суда от 04.12.2023 по делу № 3а-361/2023 оно было оставлено в силе, обществу "Россети" в удовлетворении административного иска отказано.

Общество "Россети" продолжало настаивать на том, что в силу объективных свойств перетока электроэнергии и сопоставления объема встречных потоков потребителем её услуг по передаче является общество "КЭСК", которое и должно их оплачивать, а не наоборот.

27.02.2023 Арбитражный суд Кемеровской области по инициативе общества "КЭСК" в деле № А27-6772/2022 урегулировал разногласия по пункту 4.9 дополнительного соглашения от 18.01.2022 к договору от 01.01.2015, установив, что сетевая организация, которую РЭК при установлении индивидуальных тарифов определила плательщиком, производит оплату сетевой организации, которая определена получателем платы. Арбитражный суд принял во внимание решение Кемеровского областного суда от 04.10.2022 и дублировал его выводы по поводу несостоятельности доводов общества "Россети" о значении сальдо перетока для определения исполнителя и заказчика услуг в паре смежных электросетевых организаций.

Полагая, что в 2022 году общество "КЭСК" оказало обществу "Россети" услуги по передаче электроэнергии, последнее должно их оплатить, но не сделало этого, общество "КЭСК" обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском по настоящему делу, потребовав взыскать задолженность и неустойку за просрочку исполнения денежного обязательства. Расчет задолженности произведен по двухставочному тарифу: ставке на содержание электросетей и ставке на оплату технологического расхода (потерь).

Решением суда первой инстанции от 25.03.2024, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 19.08.2024, иск удовлетворен. Постановлением суда округа от 23.01.2025 (в редакции определения об исправлении опечатки от 27.01.2025) названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При повторном рассмотрении спора решением Арбитражного суда Кемеровской области от 15.07.2025, оставленным в силе постановлениями

Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2025 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2026, иск удовлетворен: с общества "Россети" в пользу общества "КЭСК" взыскано 2 529 438 743,91 руб. долга, а также 2 502 198 634,36 руб. неустойки за период с 29.09.2023 по 02.07.2025 с продолжением её начисления с 03.07.2025 по день фактической оплаты от невыплаченной в срок суммы.

Суды исходили из того, что порядок расчетов между электросетевыми организациями должен соответствовать тарифному решению, а направление фактического перетока электроэнергии и арифметический знак в расчетах её сальдо перетока не влияет на определение плательщика. Размер задолженности подтвержден представленными истцом доказательствами и его расчётом. Начисление законной неустойки суды признали правильным, не усмотрев оснований к её снижению.

В кассационной жалобе общество "Россети" просило судебные акты отменить, поскольку, вопреки выводам судов, в 2022 г. именно оно оказывало услуги обществу "КЭСК", а не наоборот.

По мнению заявителя, недополучение обществом "КЭСК" НВВ вызвано недочетами в тарифном регулировании электросетевого комплекса. В 2022 году модель регулирования взаиморасчетов между сетевыми организациями в регионе не отвечала в полной мере ни одной из тарифных моделей ("котел сверху" или "котел снизу"). Плательщики за услуги определялись по усмотрению регулирующего органа вне зависимости от реальных правоотношений по передаче электроэнергии и источников финансирования. По такому тарифному решению общество "Россети" было обязано уплатить обществу "КЭСК" более 3 млрд руб., однако источник для получения обществом "Россети" денег на эти цели определен не был (потребители услуг как плательщики по единому котловому тарифу сохранились по-прежнему за обществом "КЭСК" и не перешли к обществу "Россети"). Кроме того, применение в расчетах тарифов завышенного показателя котловой заявленной мощности также повлекло недополучение обществом "Россети" более 3 млрд руб.

Общество "Россети" настаивало на том, что права общества "КЭСК" на получение платы за услуги, оказанные в 2022 г., восстановлены впоследствии мерами тарифного регулирования.

Заявитель также полагал, что суды необоснованно не снизили неустойку: вины общества "Россети" в просрочке исполнения обязательства нет, так как оно не имело законного (подтвержденного тарифным решением) источника для оплаты спорных услуг.

В судебном заседании представители общества "Россети" поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, пояснив, что ответчик не возражает против удовлетворения требования общества "КЭСК" в размере 6 996 960 руб., то есть в части расчетов по ставке тарифа за содержание электросетей исходя из величины заявленной мощности 0,943 МВт, согласованной сторонами в приложении № 1 к дополнительному соглашению от 04.02.2022 к договору от 01.01.2015.

Общество "КЭСК" в отзыве и его представители в судебном заседании просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Предметом кассационного обжалования судебных актов по данному делу являлись выводы судов о правомерности взыскания платы за услуги по передаче электроэнергии, оказанные в 2022 году в паре смежных сетевых организаций.

Передача электроэнергии является одним из элементов энергоснабжения наряду с генерацией электроэнергии, её сбытом и потреблением.

Оказание услуг по передаче электроэнергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг, в силу которого исполнитель обязан по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик – оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. Под услугами по передаче электроэнергии понимается комплекс организационно и технологически связанных действий, которые обеспечивают передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями и совершение которых может осуществляться с учетом установленных Законом особенностей (пункт 1 статьи 779, пункт 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ; пункт 11 статьи 3, пункт 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", далее – Закон об электроэнергетике, пункт 12 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 здесь и далее в редакции, действовавшей в 2022 году, далее - Правила № 861).

В соответствии с правовым регулированием, действовавшим в 2022 году, для обеспечения исполнения своих обязательств перед потребителями услуг (покупателями и продавцами электроэнергии) сетевая организация должна была заключать договоры со смежными сетевыми организациями. По такому договору одна сетевая организация обязывалась предоставлять другой услуги по передаче электроэнергии с использованием принадлежащих ей на законном основании объектов электросетевого хозяйства, а другая – оплачивать эти услуги и (или) осуществлять встречное предоставление таких же услуг. При исполнении договора между территориальными сетевыми организациями, обслуживающими потребителей, расположенных на территории одного субъекта Российской Федерации, сторонами договора осуществлялось взаимное предоставление услуг по передаче электроэнергии, при этом потребителями услуг являются обе стороны (пункты 8, 34 и 36, подпункт "г" пункта 41 Правил № 861).

Исполнение договора осуществлялось со дня вступления в силу индивидуальных тарифов, установленных на услуги по передаче электроэнергии для взаиморасчетов между смежными сетевыми организациями

(пункт 40(1) Правил № 861).

Обязательства потребителя услуг определялись в размере стоимости оказанных услуг. Их стоимость рассчитывалась исходя из тарифа на эти услуги и объема оказанных услуг по передаче электроэнергии. Объем услуг определялся по объему потребления электроэнергии на соответствующем уровне напряжения (для расчета по одноставочному тарифу или по ставке двухставочного тарифа, используемой для определения расходов на оплату нормативных потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям) и по величине заявленной мощности (для расчета по ставке двухставочного тарифа, отражающей удельную величину расходов на содержание электросетей (пункт 15(1) Правил № 861).

Из пункта 8(2) Правил № 861, регулировавшего правоотношения между смежными сетевыми организациями, следовало, что для определения объема услуг, оказанных смежной территориальной сетевой организацией, имело значение положительное сальдо перетока электроэнергии в сетях смежных сетевых организаций.

Таким образом, электроэнергия в конечном итоге передается до энергопринимающих устройства потребителей, находящихся на одном из концов электросетей. При этом для передачи электроэнергии до конечного потребителя может использоваться несколько смежных сетей. В связи с этим в паре смежных сетевых организаций электроэнергия может передаваться в обе стороны: из сетей одной сетевой организации в сети другой и обратно. Как следствие, услуги по передаче электроэнергии оказываются этими сетями взаимно и обе они должны их оплачивать друг другу.

Для упрощения взаиморасчетов между ними может определяться разность разнонаправленных объемов перетока (сальдо). В этом случае исполнителем будет та сетевая организация, которая передала больший объем (т.е. в чью пользу сложилось сальдо перетока). Соответственно другая сетевая организация в этой паре должна быть плательщиком. Положительное сальдо дает основания получить оплату за оказанные услуги; нулевое означает, что стороны оказали друг другу равное количество услуг; отрицательное сальдо указывает, что одна организация оказала меньше взаимных услуг, чем другая, и она не вправе рассчитывать на их оплату. Данный порядок логичен, соответствует как физической схеме электроснабжения, так и правоотношениям по возмездному оказанию услуг.

Как указывало общество "Россети", за весь период его правоотношений с обществом "КЭСК" сальдо перетока складывалось в пользу общества "Россети". В 2015-2021 годах, а также в 2023 году и далее расчет между обществами производился в соответствии с указанным выше правилом: плательщиком было общество "КЭСК". В 2022 году не произошло никаких существенных изменений ни в схеме передачи электроэнергии, ни в правовом регулировании. Сальдо перетока сложилось также не в пользу общества "КЭСК". Эти доводы в суде опровергнуты не были.

Более того, в приложении 1 к дополнительному соглашению от 04.02.2022 к договору от 01.01.2015 стороны согласовали, что с 01.01.2022

плательщиком является общество "КЭСК" и эти обстоятельства, помимо прочего, были положены в основу судебных актов при рассмотрении спора по урегулированию разногласий сторон по договору (дело № А27-6772/2022). Суд признал, что с достижением этого соглашения проблема определения плательщика между сторонами устранена.

При таких обстоятельствах вопреки выводам судов общество "КЭСК" не подтвердило факт оказания услуг обществу "Россети". Его требования о взыскании задолженности, а также неустойки за просрочку платежей, несостоятельны.

Ссылка судов и общества "КЭСК" на тарифное решение недостаточна. Само по себе установление размера тарифа и определение плательщика не опровергает правило о том, что услуги могут быть оплачены в том случае, если они оказаны. При подтверждении обществом "КЭСК" факта и объема оказанных услуг оно действительно имело бы право на получение платы от общества "Россети" по установленному тарифу.

Суды ссылались на особенности процесса тарифообразования, на который, как указали суды, влияют не только объемы передачи электроэнергии в сетях пар смежных сетевых организаций, но и другие различные факторы. Однако в данном случае не раскрыты ни эти факторы, ни их влияние на расчеты сторон, ни суть принятой в регионе на 2022 год экономической модели взаиморасчетов между сетевыми организациями. Это не позволяет в полной мере убедиться в её сбалансированности и проверить обоснованность применения в расчетах сторон. Тарифное решение должно быть логичным, обоснованным и не должно противоречить экономической схеме построения хозяйственных правоотношений сторон или, по крайней мере, предоставлять разумное обоснование этим противоречиям. В связи с этим указанные ссылки судов в данном случае явно недостаточны для обоснования права общества "КЭСК" на получение платы с общества "Россети".

Судебная коллегия также сочла обоснованными доводы общества "Россети" о наличии в тарифном решении на 2022 год существенного дисбаланса в определении источников финансирования услуг по передаче электроэнергии и распределении финансов между смежными сетевыми организациями. В то же время эти недостатки (в том числе недополученные обществом "КЭСК" в 2022 году доходы) устранены мерами тарифного регулирования при принятии тарифных решений на последующие периоды, что допустимо в соответствии с пунктом 7 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178. Данный факт подтвердило РЭК в своем письме в суд от 12.03.2024 № М-372/835-01.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "Россети" в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалованные

судебные акты подлежат отмене.

В части требования о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии, рассчитанной по ставке на оплату технологического расхода (потерь), и начисленной на нее неустойки, судебная коллегия отказывает в удовлетворении иска.

В остальной части (то есть в неоспариваемой части требования о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии на сумму 6 996 960 руб., рассчитанной по ставке на оплату технологического расхода, и начисленной на нее неустойки) дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области для проверки правильности расчета неустойки, начисленной на указанную сумму задолженности.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.07.2025, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2025 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2026 по делу № А27-6115/2022 отменить.

В удовлетворении иска в части взыскания задолженности, рассчитанной по ставке на оплату технологического расхода, и начисленной на нее неустойки, отказать. В остальной части направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Букина И.А.

Судья

Разумов И.В.