

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-3849

г. Москва

4 августа 2026 г.

Дело № А56-35355/2025

Резолютивная часть определения объявлена 22 июля 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 4 августа 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Завьяловой Т.В., Тютин Д.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кунаковым В.В.,

при участии индивидуального предпринимателя Мирсаловой Елены Анатольевны (лично, паспорт), ее представителей – Терентьевой О.В. и Сынышина К.И. (доверенность от 27 марта 2026 г. б/н), представителя общества с ограниченной ответственностью «Радуга» – Кузнецова Е.А. (доверенность от 1 марта 2026 г. б/н),

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мирсаловой Елены Анатольевны (далее – ИП Мирсалова Е.А., предприниматель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 июля 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 октября 2025 г., постановление

Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 февраля 2026 г. по делу № А56-35355/2025.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ИП Мирсалова Е.А. обратилась с иском к Комитету по природным ресурсам Ленинградской области (далее – комитет) и обществу с ограниченной ответственностью «Радуга» (далее – общество) о признании недействительными результатов аукциона на право заключения договора водопользования в части использования участка акватории реки Вуокса (Бурная, Тайпален-йоки, Тайпале), расположенного по адресу: Ленинградская обл., Приозерский р-н, Приозерское городское поселение, г. Приозерск, в районе ул. Ладожская, земельный участок № 1а (далее – участок), напротив земельного участка с кадастровым номером 47:03:0302002:400, правый берег, площадью 0,01640463 кв. км (извещение № 22000090560000000091, лот № 1), оформленного протоколом от 7 февраля 2025 г. № 27/2024, и признании недействительным договора водопользования № 047/10/18.1-218/2025 (далее – договор), заключенного по результатам аукциона между комитетом и обществом, зарегистрированного в Государственном водном реестре 20 февраля 2025 г. № Р031-01482-47/01892452.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 октября 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 февраля 2026 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ИП Мирсалова Е.А. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В. от 30 июня 2026 г. кассационная жалоба предпринимателя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество просило отказать в ее удовлетворении. В возражениях на отзыв предприниматель указал на несостоятельность доводов общества.

В судебном заседании представители ИП Мирсаловой Е.А. поддержали доводы жалобы, а представитель общества возражал против ее удовлетворения.

Комитет, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в Верховный Суд Российской Федерации не направил, что в силу части 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, комитет 26 декабря 2024 г. опубликовал на официальном сайте для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru извещение № 22000090560000000091, лот № 1 о проведении открытого аукциона на право заключения договора водопользования в части использования участка.

Решение о проведении аукциона от 7 февраля 2025 г. № 27/2024 принято распоряжением комитета от 26 декабря 2024 г. № 4222.

Аукционная документация утверждена в приложении № 2 к указанному распоряжению и размещена на сайте www.torgi.gov.ru.

В соответствии с пунктами 8.5-8.6 документации аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на «шаг аукциона», указанного в пунктах 9 и 10 извещения о проведении аукциона и пункте 1.9 документации об аукционе; победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наиболее высокую цену предмета аукциона на момент завершения аукциона (по истечении 20 минут).

Согласно извещению комитет (как организатор торгов) определил следующие место, дату, время проведения аукциона: Санкт-Петербург, пл. Растрелли, д. 2, стр. 1, кабинет № 2-15; 7 февраля 2025 г. с 11:00 по 11:20 (МСК).

Как следует из протокола заседания комиссии по проведению открытого аукциона от 7 февраля 2025 г. № 27/2024 к аукциону были допущены и приняли участие 4 участника: ИП Мирсалова Е.А., общество, индивидуальный предприниматель Каледина Елена Александровна, Меликян Альбина Игоревна. В протоколе указано, что комитетом осуществлялась аудиозапись процедуры проведения открытого аукциона. Согласно протоколу и приложению к нему в связи с истечением двадцатиминутного срока проведения аукциона его победителем признано общество, предложившее наиболее высокую цену (окончательная цена предмета аукциона) – 1 241 695,04 руб.

По результатам аукциона комитет и общество заключили договор, зарегистрированный в Государственном водном реестре 20 февраля 2025 г. № P031-01482-47/01892452.

Посчитав, что в ходе аукциона допущены существенные нарушения, ИП Мирсалова Е.А. обратилась в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – антимонопольный орган) с жалобой на действия комитета при организации и проведении аукциона и заключении договора.

По результатам рассмотрения жалобы предпринимателя 5 марта 2025 г. антимонопольный орган принял решение, которым жалоба признана обоснованной.

В действиях комитета выявлено нарушение подпункта «а» пункта 5, подпункта «г» пункта 15 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2022 г. № 2378 (далее – Правила).

Предписание об устранении выявленных нарушений комитету не выдано, поскольку по результатам проведения торгов заключен договор с обществом.

Решение антимонопольного органа в установленном порядке обжаловано не было.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ИП Мирсалова Е.А. в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьей 16 Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ), статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктом 51 Правил и исходили из отсутствия доказательств нарушения прав и законных интересов истца.

Суды указали, что согласно протоколу заседания комиссии по проведению открытого аукциона первым поданным окончательным предложением было предложение общества. По завершению аукциона замечаний, предложений, претензий, разногласий к протоколу аукциона не поступило, протокол заседания комиссии подписан без разногласий.

По мнению судебных инстанций, ограничение времени аукциона в 20 минут не привело к фактическому нарушению прав истца.

Между тем суды не учли следующее.

Согласно частям 1 и 3 статьи 16 ВК РФ договор водопользования заключается по результатам аукциона, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Порядок подготовки и заключения договора водопользования, форма примерного договора водопользования, порядок организации и проведения аукциона на право

заключения договора водопользования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 ГК РФ (пункт 2 статьи 449 ГК РФ).

Согласно пункту 5 Правил при проведении аукциона не допускается:

- а) создание преимущественных условий для отдельных лиц или группы лиц, в том числе предоставление доступа к конфиденциальной информации;
- б) осуществление организатором аукциона координации деятельности участников аукциона, в результате которой ограничивается либо может ограничиваться конкуренция между участниками аукциона или ущемляются их интересы;
- в) необоснованное ограничение доступа к участию в аукционе.

В извещении о проведении аукциона должны быть указаны дата и время проведения аукциона (подпункт «г» пункта 15 Правил).

Согласно пункту 51 Правил нарушение процедуры организации и проведения аукциона, предусмотренной настоящими Правилами, является основанием для признания судом результатов аукциона и договора водопользования, заключенного по результатам такого аукциона, недействительными.

Как следует из подпункта 4 пункта 106 Административного регламента по предоставлению органами государственной власти субъектов Российской Федерации государственной услуги в сфере переданного полномочия Российской Федерации по предоставлению водных объектов или их частей,

находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, в пользование на основании договоров водопользования, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 7 декабря 2020 г. № 1025 (далее – Административный регламент), в извещении должны быть указаны место, дата и время начала проведения аукциона и время завершения аукциона.

Согласно пункту 135 Административного регламента победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наиболее высокую цену предмета аукциона на момент завершения аукциона.

Как предусмотрено пунктом 136 Административного регламента, аукцион проводится не более одного рабочего дня.

Целью проведения аукциона является выявление его победителя, предложившего наиболее высокую цену в отсутствие повышающих ценовых предложений других участников аукциона.

Из материалов дела усматривается, что на спорный аукцион зарегистрировались четыре участника (в том числе предприниматель), которые активно делали свои ценовые предложения. Участник с порядковым № 2 (общество) был признан победителем в связи с истечением 20 минутного срока проведения аукциона.

При этом последнее учтенное организатором торгов предложение не являлось единственным, однако участники аукциона были лишены возможности предложить более высокую цену по истечении времени его проведения.

Организатор торгов, формируя аукционную документацию, не должен допускать включение таких условий (в том числе в части времени проведения аукциона), которые могут негативно влиять на достижение цели аукциона и противоречить принципу добросовестной конкуренции, лишая участников возможности выдвигать наиболее выгодные предложения.

В рассматриваемом случае именно установление необоснованно сокращенного временного лимита проведения аукциона повлияло на определение победителя и не соответствовало цели торгов – предоставление права водопользования по наиболее высокой цене.

К аналогичным выводам пришел в своем решении и антимонопольный орган, установивший факт нарушения комитетом порядка проведения торгов.

Таким образом, Судебная коллегия полагает, что указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о проведении спорного аукциона с нарушением пункта 5 Правил, а также запрета, установленного частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Однако при рассмотрении настоящего спора суды, не опровергнув выводы о допущенных нарушениях процедуры торгов, в том числе содержащиеся в ненормативном правовом акте антимонопольного органа, непосредственно касающемся спорных правоотношений, ограничились лишь ошибочным и не соответствующим материалам дела утверждением об отсутствии нарушений прав предпринимателя.

Сам факт проведения конкурентной процедуры с нарушением порядка, повлиявшим на определение победителя, презюмирует ущемление прав и законных интересов предпринимателя, принимавшего участие в аукционе с очевидным намерением победить.

При изложенных обстоятельствах вывод судов об отказе в иске нельзя считать обоснованным. Оспариваемые результаты аукциона и заключенный по их итогам договор следует признать недействительными по правилам статьи 449 ГК РФ.

Допущенные судами трех инстанций нарушения норм материального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем обжалованные судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ, а заявленные по делу требования – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 июля 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 октября 2025 г., постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 февраля 2026 г. по делу № А56-35355/2025 отменить.

Иск удовлетворить.

Признать недействительными результаты аукциона на право заключения договора водопользования в части использования участка акватории реки Вуокса (Бурная, Тайпален-йоки, Тайпале), оформленные протоколом от 7 февраля 2025 г. № 27/2024; признать недействительным договор водопользования № 047/10/18.1-218/2025, заключенный по результатам аукциона, зарегистрированный в Государственном водном реестре 20 февраля 2025 г. № P031-01482-47/01892452.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

Д.В. Тютин