

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС26-5074

г. Москва

5 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный комбинат «Екатеринбургтранссервис» (далее – общество «АК «Екатеринбургтранссервис»)) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 февраля 2026 г. по делу № А60-5809/2023 Арбитражного суда Свердловской области,

установил:

общество «АК «Екатеринбургтранссервис» обратилось иском к обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний Эльф» (далее – общество «ГК Эльф») о взыскании 488 207 729 руб. 02 коп. убытков, состоящих из 439 576 000 руб. реального ущерба и 48 631 729 руб. 02 коп. упущенной выгоды.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Основной элемент» (далее – общество «Основной элемент»), общество с ограниченной ответственностью «Расходные материалы - Урал», индивидуальный предприниматель Бабин Владимир Анатольевич, общество с ограниченной ответственностью «Правильный вектор», общество с ограниченной ответственностью «Магазин упаковки»,

общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Мир сварки», общество с ограниченной ответственностью «Трапеза», Нестеров Андрей Александрович.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 24 июня 2025 г. иски удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24 февраля 2026 г., решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен частично, с ответчика взыскано 244 103 864 руб. 51 коп. убытков, в том числе 219 788 000 руб. реального ущерба, 24 315 864 руб. 51 коп. упущенной выгоды, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, общество «АК «Екатеринбургтранссервис» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушения норм материального права.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в жалобе доводы и принятые судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по которым кассационная жалоба вместе с делом могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, обществу «АК «Екатеринбургтранссервис» принадлежат на праве собственности складские помещения, расположенные по адресу: г. Екатеринбург, ул. Аппаратная, 7, в том числе:

- помещение (литер А2) площадью 4156,9 кв. м, кадастровый номер 66:41:0111004:186;
- пристрой к литеру А2 площадью 847,8 кв. м;
- отдельно стоящее складское здание (здание склада № 1, литер 3, 31, 32) общей площадью 11 547,6 кв.м, состоящее, в том числе из помещений с кадастровыми номерами 66:41:0111004:15, 66:41:0111004:191;

Помещения в здании склада (литер А2) общей площадью 5 004,7 кв.м переданы собственником во временное владение и пользование обществу «Основной элемент» по договору аренды от 20 ноября 2017 г. № 5, которое, в свою очередь, сдавало данные помещения в субаренду обществу «ГК Эльф» по договору субаренды от 10 марта 2022 г. № 4.

Иные складские помещения предоставлены в аренду третьим лицам.

В указанном комплексе складских помещений 14 октября 2022 г. произошел пожар, в результате которого склад литер А2, пристрой к литеру А2 и здание склада № 1 уничтожены.

Полагая, что пожар возник по вине общества «ГК Эльф», собственник помещений обратился в арбитражный суд с иском о взыскании убытков, состоящих из стоимости утраченных объектов недвижимости и неполученного дохода по договорам аренды, заключенным с третьими лицами.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, поскольку пожар возник вследствие виновных действий общества «ГК Эльф», выразившихся в неосторожном обращении с горючими жидкостями. При этом суд отметил, что заключение судебной экспертизы не подтвердило нарушение со стороны общества «АК «Екатеринбургтранссервис» требований к оборудованию зданий системой автоматического пожаротушения и противопожарными перегородками.

Повторно оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения судебной и внесудебных экспертиз, по правилам статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции, изменил решение суда первой инстанции в части размера подлежащих взысканию сумм и удовлетворил иск частично, взыскал с ответчика половину заявленных истцом убытков. При этом апелляционный суд исходил из того, что убытки в результате пожара возникли по обоюдной вине собственника складских зданий и субарендатора помещений. Возгорание произошло в процессе деятельности ответчика (субарендатора) в арендованном помещении, однако система пожаротушения на объекте не организована истцом (собственником) должным образом, что способствовало распространению пожара в складских помещениях.

Суд округа оставил постановление апелляционного суда без изменения, не выявив нарушений норм права.

Выражая несогласие с постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, общество «АК «Екатеринбургтранссервис» утверждает, что судами неверно применены положения статей 1064, 1080 ГК РФ, не применены положения статьи 1079 ГК РФ.

Заявитель полагает, что все установленные вероятные причины возникновения пожара относятся непосредственно к зоне ответственности ответчика как субарендатора складских помещений, что свидетельствует о наличии вины ответчика.

Истец не совершал действий (бездействий), которые привели к возникновению пожара в складских помещениях, что подтверждается выводами судебной и внесудебных экспертиз. Настаивает, что у собственника отсутствовала обязанность по установке автоматических установок пожаротушения. При этом по условиям договора субаренды от 10 марта 2022 г. № 4 общество «ГК Эльф» обязано приобрести огнетушители.

Ответчик в своей деятельности использовал горючие жидкости, которые являются источником повышенной опасности, не соблюдая при этом противопожарные правила. В пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что в силу положений статьи 1079 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

Заявитель полагает, что поскольку пожар возник в результате деятельности общества «ГК Эльф», заявленная сумма убытков подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁹ АПК РФ, судья
определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный комбинат «Екатеринбургтранссервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 9 сентября 2026 г. в 16 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов