

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-7229

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 03 сентября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06 апреля 2026 г. по делу № А40-67132/2025 Арбитражного суда города Москвы,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ДелСервис» (далее – общество «ДелСервис») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 23 декабря 2024 г. по делу № 050/01/15-963/2024.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет лесного хозяйства Московской области (далее – Комитет).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2025 г., заявленное обществом «ДелСервис» требование удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06 апреля 2025 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольным органом ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы управления и материалов дела, истребованного из Арбитражного суда города Москвы, установлены основания для пересмотра оспариваемых судебных актов трех судебных инстанций в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество с ограниченной ответственностью «Арена-Парк» (далее – общество «Арена-Парк») 15 ноября 2023 г. обратилось в Комитет с заявлением о предоставлении без торгов лесного участка с КН 50:09:0040312:160, расположенного по адресу: Московская область, г.о. Солнечногорск, Клинское лесничество, Истринское участковое лесничество, квартал № 92, части выделов 23, 24, 25 – для

строительства и эксплуатации системы осушения и обводнения лесных площадей.

В соответствии с частью 1, пунктом 1 части 3 статьи 73.1, статьей 44 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Лесной кодекс) договоры аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в случае их предоставления для строительства, реконструкции и эксплуатации гидротехнических сооружений, в том числе образующих водохранилища и иные искусственные водные объекты, размещения водохранилищ и иных искусственных водных объектов, создания и расширения территорий морских и речных портов, заключаются без проведения торгов.

Порядок предоставления государственной услуги по предоставлению гражданам или юридическим лицам лесных участков в аренду (без проведения аукционов) урегулирован Административным регламентом предоставления государственной услуги по предоставлению гражданам или юридическим лицам лесных участков в аренду (без проведения аукционов) (далее – Административный регламент), утвержденным постановлением Губернатора Московской области от 07 февраля 2023 г. № 20-ПГ.

Указанный Административный регламент определяет, в том числе порядок предоставления государственной услуги по предоставлению лесных участков в аренду (без проведения аукционов) в целях использования лесов для строительства и эксплуатации водохранилищ и иных искусственных водных объектов, создания и расширения территорий речных портов, строительства, реконструкции и эксплуатации гидротехнических сооружений.

Пунктом 10.2 названного Административного регламента закреплён исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении государственной услуги.

Решением Комитета от 30 ноября 2023 г. № Исх-28168/30-08 обществу «Арена-Парк» в предоставлении участка было отказано.

Общество «ДелСервис» 07 декабря 2023 г. обратилось в Комитет с заявлением о предоставлении указанного лесного участка без торгов для

строительства и эксплуатации системы осушения и обводнения лесных площадей. Приказом Комитета от 21 декабря 2023 г. предоставление участка обществу «ДелСервис» в аренду без торгов согласовано, заключен договор аренды лесного участка.

Общество «Арена-Парк» 22 декабря 2023 г. повторно обратилось в Комитет с заявлением о предоставлении того же лесного участка без торгов – для реализации идентичного проекта. Решением Комитета от 15 января 2024 г. № Исх 349/30-08 в предоставлении лесного участка отказано со ссылкой на то, что участок предоставлен в пользование другому лицу.

Обществом «Арена-Парк» действия Комитета обжалованы в антимонопольный орган со ссылкой на неправомерный отказ в предоставлении ему лесного участка без проведения торгов и незаконное предоставление участка другому лицу.

В ходе проверки управление выявило в действиях Комитета признаки нарушения части 1 статьи 15, в том числе пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 06 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в предоставлении лесного участка обществу «ДелСервис» без проведения торгов и отказе в предоставлении данного участка обществу «Арена-Парк».

Антимонопольный орган пришел к выводу, что указанные действия Комитета нарушают антимонопольное законодательство, в том числе порядок предоставления государственной или муниципальной преференции, при том, что оба заявления обществ имели аналогичное содержание, а общество «Арена-Парк» получило немотивированный отказ Комитета в предоставлении участка.

На основании выявленных нарушений Комитету выдано предупреждение № 06-13/63-24, обязывающее осуществить возврат государственной преференции, включая аннулирование договора аренды с обществом «ДелСервис», заключенного в результате предоставления лесного участка, а

также провести повторное рассмотрение всех поступивших заявлений в соответствии с установленным порядком.

Вследствие неисполнения предупреждения управлением инициировано производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которого принято решение от 23 декабря 2024 г. по делу № 050/01/15-963/2024 о признании Комитета нарушившим части 1 статьи 15, в том числе пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Выдано соответствующее предписание.

Несогласие с вынесенными антимонопольным органом решением и предписанием послужило основанием для обращения общества «ДелСервис» в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суды основывали свою позицию на положениях части 1, пункта 1 части 3 статьи 73.1, статьи 44 Лесного кодекса, а также пункта 20 статьи 4, части 1 статьи 15, статьи 16 Закона о защите конкуренции и пришли к выводу о том, что действия Комитета не могут быть квалифицированы как предоставление преференции, поскольку правоотношения сторон сформировались не в рамках товарного рынка, следовательно, не подпадают под антимонопольное регулирование и контроль.

Доказательств того, что общество «ДелСервис» получило преимущественные условия доступа к лесному участку без проведения торгов и в результате предоставления участка в аренду условия деятельности данного общества стали более выгодными, в материалы дела не представлено.

Также суды первой и апелляционной инстанций сослались на неидентичность заявлений общества «Арена-Парк» и общества «ДелСервис» о предоставлении лесного участка (в части целей использования).

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами первой, апелляционной и кассационной инстанций, заявитель жалобы полагает, что суды не учли, что в качестве нарушения антимонопольного законодательства квалифицирована совокупность действий Комитета, выразившихся в заключении договора аренды при одновременном необоснованном и

немотивированном отказе иному хозяйствующему субъекту, первым подавшего соответствующее заявление, в заключении договора на тех же условиях.

По мнению антимонопольного органа, им выявлен разный подход Комитета при предоставлении лесного участка, в отсутствие обоснования такого подхода, который нарушил интерес хозяйствующего субъекта, претендовавшего на заключения договора и первым подавшего соответствующее заявление.

В рассматриваемом случае нарушения выразились не в заключении договора аренды лесного участка с обществом «ДелСервис», а в совокупности действий, т.е. в заключении договора аренды при одновременном необоснованном и немотивированном отказе обществу «Арена-Парк» в заключении такого договора. При этом обе заявки хозяйствующих субъектов содержали аналогичное обоснование вида и цели использования участка.

Таким образом, преференция выразилась в заключении договора аренды при одновременном необоснованном отказе иному хозяйствующему субъекту в заключении такого договора при таких же условиях.

Применив норму, не подлежащую применению - часть 2 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, судебные инстанции пришли к неправомерному выводу о том, что распоряжение лесным участком находится вне сферы антимонопольного регулирования и контроля, поскольку оно регламентировано нормами Лесного Кодекса. Однако исключение, установленное частью 2 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, касается лишь применения части 1 статьи 17.1, но не статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, заслуживают внимания, в связи с чем имеются основания для передачи жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова