

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-12093

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Годовалов" Проровского Михаила Анатольевича

на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2025 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2026 по делу № А40-222076/2023

по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой соглашения от 03.02.2023 №07-1/02/2023 об оказании юридической помощи, заключенного между обществом "Годовалов" и адвокатским бюро города Москвы "Такс Комплаенс" (далее – адвокатское бюро), и применении последствий недействительности сделки,

установил:

как следует из материалов дела и установлено судебными актами, 15.08.2022 по итогам выездной налоговой проверки налоговая служба приняла решение о привлечении общества "Годовалов" к ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа по страховым взносам в размере 9 852 503 руб. Кроме того, обществу доначислены налог на добавленную стоимость (далее - НДС) и страховые взносы в размере 452 282 291 руб., начислены пени в размере 236 757 869,48 руб., а также предложено перенести на следующие налоговые периоды убыток в размере 334 399 290 руб.

03.02.2023 общество "Годовалов" для обжалования решения налоговой службы от 15.08.2022 заключило с адвокатским бюро соглашение об оказании юридической помощи, предусматривающее полный цикл юридического сопровождения налогового спора в арбитражном суде, направленный на защиту имущественных интересов налогоплательщика. Стоимость услуг согласно условиям соглашения составляла 100 тыс. руб. и подлежала выплате в пользу исполнителя в следующем порядке:

- 11 764 705 руб. до 15.06.2023;
- 29 411 766 руб. до 26.07.2023;
- 23 539 412 руб. до 01.10.2023;
- 23 539 412 руб. до 31.12.2023;

- 11 744 706 руб. после принятия арбитражным судом кассационной инстанции судебного акта.

В счет оплаты услуг исполнителя по данному договору общество перечислило адвокатскому бюро 41 176 471 руб.

28.02.2023 по результатам рассмотрения в административном порядке апелляционной жалобы общества "Годовалов" решением межрегиональной инспекция ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 3 (являющейся вышестоящим налоговым органом по отношению к инспекции, проводившей проверку) решение от 15.08.2022 оставлено в силе.

Общество "Годовалов" обжаловало решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в судебном порядке.

07.09.2023 решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-55466/2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2024, требования общества удовлетворены: решение налоговой службы признано недействительным в части доначисления НДС в размере 246 425 590 руб. и соответствующих сумм пени, страховых взносов в размере 84 105 618 руб. и соответствующих сумм пени и штрафа, а также в части уменьшения при расчете действительных налоговых обязательств общества недоимки по налогу на прибыль организаций в сумме 45 444 883 руб.

09.12.2023 возбуждено производство по делу о банкротстве общества "Годовалов", 17.01.2024 открыто конкурсное производство.

03.06.2024 постановлением Арбитражного суда Московского округа названные судебные акты по делу № А40-55466/2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

30.09.2024 при новом рассмотрении дела № А40-55466/2023 суд первой инстанции отказал обществу "Годовалов" в удовлетворении его заявления.

Полагая, что встречное исполнение по соглашению от 03.02.2023 неравноценно, конкурсный управляющий потребовал признать его недействительным, сославшись на пункты 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) и статьи 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Позиция конкурсного управляющего

мотивирована тем, что условия этой сделки о цене существенно в худшую для должника сторону отличаются от той цены, за которую в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки; соглашение заключено на нерыночных условиях с аффилированным лицом при наличии у должника неисполненных денежных обязательств перед поставщиками с наступившим сроком исполнения на сумму не менее 4,3 млрд руб.; стороны намеревались причинить вред имущественным правам кредиторов должника. В обоснование несоответствия полученной адвокатским бюро оплаты рыночной цене аналогичных услуг заявитель, помимо прочего, сослался на исследование экспертной группы "Veta", а также на значительно меньшую стоимость услуг организации, ранее осуществлявшей юридическое сопровождение налоговой проверки общества.

Определением от 23.04.2025 Арбитражный суд города Москвы в удовлетворении заявления отказал. Суд исходил из того, что общество "Годовалов" получило от адвокатского бюро равноценное встречное предоставление, что подтверждено представленным ответчиком заключением специалиста экспертной группы "Veta". Суд отметил, что конкурсный управляющий не представил иной оценки оказанных услуг, и в связи с этим отказал в назначении судебной экспертизы.

Суд также признал, что при совершении сделки должник уже был неплатежеспособен, однако адвокатское бюро не было об этом осведомлено.

Постановлением от 22.12.2025 Девятый арбитражный апелляционный суд отменил определение от 23.04.2025 и признал соглашение недействительным на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве. В качестве последствий недействительности сделки суд взыскал с адвоката Бегунова М.А. в конкурсную массу 34 816 551 руб. Суд исходил из неравноценности встречного предоставления.

Апелляционный суд признал заключение специалиста экспертной группы "Veta" противоречивым и сомнительным, поскольку его выводы расходились с методологией и результатами исследования самой группы "Veta" за 2022 год. В частности, при одинаковых критериях оценки стоимость услуг в заключении многократно превышала максимальные показатели, указанные в исследовании, а расценки компаний-респондентов, на которых ссылалось заключение, не соответствовали данным, которые эти же компании указывали в исследовании группы "Veta".

В основу судебного постановления апелляционный суд положил выводы судебной экспертизы, проведенной при апелляционном рассмотрении дела обществом с ограниченной ответственностью "ПЦ Дивиус". Согласно заключению эксперта рыночная стоимость юридических услуг, оказанных адвокатским бюро, составила 6 359 920 руб. Остальную часть выплаченных адвокатскому бюро денежных средств, суд квалифицировал как "гонорар успеха", рассчитанный в процентах от суммы иска. Однако, оснований для его выплаты не имелось, поскольку в признании решения налогового органа недействительным обществом было отказано. Суд также учел наличие заключенного между сторонами ранее договора на выполнение аналогичной

работы, общая сумма вознаграждения по которому составила 3,2 млн. руб.

Постановлением от 13.03.2026 Арбитражный суд Московского округа отменил постановление от 22.12.2025 и оставил в силе определение от 23.04.2025.

Суд округа указал, что заключение судебной экспертизы недопустимо и недостоверно, так как она проведена с нарушением закона: эксперт надлежаще не предупрежден об уголовной ответственности и использовал устаревшие данные, повлекшие занижение итоговой оценки более чем на 25%. Указанное заключение не может быть признано надлежащим доказательством, соответствующим требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Кроме того, суд округа признал законным и обоснованным вывод суда первой инстанции о недоказанности совершения оспариваемой сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, а также о том, что названные конкурсным управляющим пороки сделки не выходили за пределы диспозиции по статье 61.2 Закона о банкротстве, что позволило бы ее квалифицировать по статьям 10 и 168 ГК РФ.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просит судебные акты судов первой инстанции и округа отменить, постановление апелляционного суда оставить в силе.

Доводы заявителя сводятся к тому, что суд округа вышел за пределы своих полномочий, так как переоценил заключение судебной экспертизы как одного из доказательств по делу. Суд округа признал её недопустимым доказательством и положил в основу своего судебного акта согласие с выводами суда первой инстанции о достоверности и допустимости внесудебного заключения специалиста. Однако, суд апелляционной инстанции опроверг данное внесудебное заключение и суд округа эти выводы не опроверг. Таким образом, по существу оказались опровергнутыми как внесудебное заключение, так и заключение судебной экспертизы. При этом вывод апелляционного суда о необходимости судебно-экспертного исследования вопроса о стоимости спорных услуг сомнению не подвергнут и не признан необоснованным. При таких обстоятельствах, по мнению заявителя, решение суда первой инстанции не могло быть оставлено в силе.

Заявитель также указал, что судебная экспертиза была не единственным доказательством неравноценности сделки, а являлась процессуальным способом проверки и объективизации уже заявленного конкурсным управляющим довода о существенном отклонении цены соглашения от рыночного уровня. Таким образом, учитывая наличие противоречий между доказательствами, оценкой которых основывались выводы судов нижестоящих инстанций, сделка на предмет неравноценности фактически не проверена, чем нарушен пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права,

которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ). Приведенные доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Годовалов" Проровского Михаила Анатольевича вместе с делом № А40-222076/2023 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 14 сентября 2026 г. на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

С.В. Самуйлов