

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-7245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром Экспорт» (далее – общество, заявитель, декларант, продавец) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 мая 2026 г. по делу № А40-188553/2025 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества к Центральной энергетической таможне (далее – таможенный орган, таможня) о признании незаконными: решения от 20 мая 2025 г. №10006060/300622/3061546 о корректировке неполной таможенной декларации, решения от 26 мая 2025 г. №10006000/210/260525/T0001/028 по результатам таможенного контроля; уведомления о неуплаченных таможенных платежах от 28 мая 2025 г. №10006000/У2025/0000255; о возложении обязанности на таможенный орган устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя,

установила:

как следует из материалов дела и установлено судами, между заявителем и обществом с ограниченной ответственностью «Газ-Пропан» (далее – компания, покупатель) был заключен контракт от 28 января 2022 г. № 2022-732-14 на поставку сжиженных углеводородных газов в республику Армения.

В целях таможенного оформления поставки партии товара по контракту в объеме 64 650 кг декларант 30 июня 2022 г. поместил под таможенную процедуру экспорта товар – газ углеводородный сжиженный топливный марки

пропан-бутан автомобильный, о чем подана неполная таможенная декларация (далее – НТД, таможенная декларация) № 10006060/300622/3061546.

Вывоз товара осуществлялся продавцом посредством мультимодальной международной перевозки, с последовательным использованием железнодорожного и автомобильного транспорта. Перевозка включала в себя одновременную отгрузку товара первому перевозчику – открытому акционерному обществу «РЖД» (далее – ОАО «РЖД») на станции Каргала Южно-Уральской железной дороги с перевалкой товара на станции Владикавказ Северо-Кавказской железной дороги с железнодорожного на автомобильный транспорт для последующего вывоза с таможенной территории Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС, Союз).

Технологическую перевалку товара на станции Владикавказ производило общество с ограниченной ответственностью «Влад-Нефтепродукт», которое не являлось стороной внешнеэкономической сделки. Согласно условиям контракта право собственности на товар перешло к покупателю при погрузке на железнодорожный транспорт. Дальнейшая организация вывоза товара выполнялась покупателем самостоятельно.

В НТД в графе «26» общество указало в качестве вида транспорта внутри страны железнодорожный – 20, а в графе «25» в качестве вида транспорта на границе автодорожный – 30.

Товар был выпущен таможенным органом, о чем свидетельствует отметка «выпуск разрешен» от 30 июня 2022 г. в графе «С» таможенной декларации.

Декларирование осуществлялось обществом с особенностями, предусмотренными статьей 115 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (Таможенный кодекс).

После завершения поставки спорной партии товара, а также получения от покупателя недостающих сведений, в целях исполнения обязанности, предусмотренной пунктом 3 указанной выше статьи, общество 15 октября 2022 г. представило в таможенный орган соответствующую форму корректировки НТД с указанием номеров автотранспортных средств по пяти СМР, которыми товар вывозился за пределы таможенной территории Российской Федерации.

Таможней проведена камеральная таможенная проверка в отношении НТД, приняты решение о корректировке неполной таможенной декларации и решение по результатам таможенного контроля, в которых таможенный орган пришел к выводу о несоблюдении обществом условия одновременной отгрузки при таможенном декларировании товаров с особенностями, предусмотренными статьей 115 Таможенного кодекса, поскольку товар вывозился с таможенной территории ЕАЭС в разное время несколькими транспортными средствами.

Под неполное таможенное декларирование, по мнению таможни, подпадает только одна товарная партия в объеме 15 050 кг, вывезенная по первой СМР от 16 августа 2022 г. № 227. Остальной объем 49 600 кг исключен, таможенная пошлина в размере 221 264 рубля 49 копеек, уплаченная обществом при декларировании, была возвращена.

Уведомлением от 28 мая 2025 г. № 10006000/У2025/0000255 обществу доначислены таможенная пошлина в размере 299 747 рублей 71 копейка исходя из ставок, действующих на дату пересечения соответствующим товаром границы Российской Федерации, а также пени в размере 117 859 рублей 13 копеек. Уведомление обществом исполнено, пошлина и пени оплачены в федеральный бюджет.

Полагая указанные действия таможенного органа незаконными и необоснованными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 января 2026 г., заявление общества удовлетворено.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 115, 116 Таможенного кодекса, абзацем 4 пункта 2 Порядка заполнения декларации на товары, установленного Решением Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 г. № 257 (далее – Порядок), отметили, что для применения процедуры неполного таможенного декларирования при осуществлении международной перевозки товара с перегрузкой (перевалкой) на другое транспортное средство ключевым является момент передачи товара первому перевозчику. Отгрузка всей партии товара должна быть единовременной. Поскольку обществом при подаче НТД все необходимые условия были соблюдены, то примененные им ставки вывозной таможенной пошлины являются правильными.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 мая 2026 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления декларанта отказано.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа посчитал, что при применении процедуры неполного таможенного декларирования нельзя произвести вывоз одной партии товара несколькими транспортными средствами в разное время, зафиксировав при этом момент определения ставки таможенной пошлины. В этой связи, со ссылкой на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2025 года № АКПИ25-811, суд указал, что погрузка и вывоз за пределы таможенной территории ЕАЭС товаров, помещенных под таможенную процедуру экспорта с применением неполного

таможенного декларирования, частями на различных транспортных средствах или одном и том же транспортном средстве в разные периоды не предусмотрены.

Так как общество осуществило вывоз всей партии товара с таможенной территории ЕАЭС на различных транспортных средствах, к данным правоотношениям не могут быть применены особенности, установленные статьей 115 Таможенного кодекса.

Относительно возможности применения подпункта 2 пункта 2 статьи 116 Таможенного кодекса суд округа указал, что основание распространять правила, предусмотренные для периодического таможенного декларирования, на иную процедуру из закона не следует. Иное означало бы необоснованное смешение различных таможенных процедур, имеющих разное назначение и подлежащих применению при наличии разных условий вывоза товара и его декларирования.

По мнению суда, допущение разновременного вывоза товара, задекларированного по одной НТД, фактически позволило бы декларанту зафиксировать ставку таможенной пошлины на дату регистрации декларации и вывозить товар самостоятельными партиями в течение 8 месяцев, что искажает экономико-правовое назначение института неполного таможенного декларирования, подменяя периодическое декларирование товаров без соблюдения установленных для последнего ограничений.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит об отмене принятого по настоящему делу судебного акта суда кассационной инстанции в связи с существенными нарушениями норм материального права; решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции заявитель просит оставить в силе.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалобы общества по материалам дела, истребованного из Арбитражного суда города Москвы, установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Выражая несогласие с выводами суда кассационной инстанции, общество приводит следующие доводы.

Для применения процедуры неполного таможенного декларирования декларант должен соблюсти ряд требований, установленных положениями статьи 115 Таможенного кодекса и абзацем 4 пункта 2 Порядка.

Согласно пункту 1 статьи 115 Таможенного кодекса неполное таможенное декларирование осуществляется в отношении товаров, вывозимых с таможенной территории ЕАЭС.

Как следует из пункта 2 статьи 115 Таможенного кодекса, при неполном таможенном декларировании должны быть заявлены сведения, подлежащие указанию в декларации на товары в соответствии со статьей 106 Таможенного кодекса, за исключением следующих сведений, которые могут не указываться:

- 1) о получателе товаров;
- 2) о стране назначения товаров и (или) торгующей стране;
- 3) о транспортных средствах, используемых для перевозки декларируемых товаров;
- 4) об упаковках товаров (количество, вид, маркировка и порядковые номера).

Пунктом 3 статьи 115 Таможенного кодекса установлено, что после выпуска товаров, таможенное декларирование которых осуществлялось в соответствии с настоящей статьей, декларант обязан представить таможенному органу недостающие сведения путем изменения (дополнения) сведений, заявленных в декларации на товары, не позднее 8 месяцев со дня выпуска товаров, если менее продолжительные сроки не установлены законодательством государств-членов ЕАЭС о таможенном регулировании.

В соответствии с абзацем 4 пункта 2 Порядка как одна товарная партия при вывозе с таможенной территории Союза рассматриваются товары, одновременно отгружаемые (сданы перевозчику, который будет осуществлять международную перевозку товаров, либо первому перевозчику при осуществлении международной перевозки товаров с перегрузкой (перевалкой) на другое транспортное средство в целях вывоза товаров с таможенной территории ЕАЭС) или отгружаемые в течение определенного периода времени в случаях, определенных законодательством государств - членов ЕАЭС, в регионе деятельности одного и того же таможенного органа одним и тем же отправителем в адрес одного и того же получателя, находящегося за пределами таможенной территории, в рамках исполнения обязательств по одному документу, подтверждающему совершение сделки (или по одному документу

об условиях переработки товаров при таможенном декларировании продуктов переработки), либо по односторонней сделке, либо без совершения какой-либо сделки.

Задекларированный декларантом в рамках НТД весь объем товара, как одна товарная партия, был отгружен первому перевозчику ОАО «РЖД» в один день, в регионе деятельности одного и того же таможенного органа, продавцом в адрес покупателя в рамках исполнения обязательств по контракту от 28 января 2022 г. № 2022-732-14.

Таким образом, общество полагает, что им был соблюден порядок таможенного декларирования товара в качестве одной товарной партии, а также совершены последующие действия по таможенному декларированию спорной поставки с учетом положений Порядка и статей 115, 116 Таможенного кодекса.

В этой связи указание таможенного органа на нарушение обществом условий декларирования одной товарной партии из-за смены грузоотправителя и несоответствия указанного в декларации получателя фактическому получателю по транспортным документам является, по мнению общества, ошибочным. Согласно таможенному законодательству, отправителем и получателем товара считаются стороны внешнеэкономического контракта, а именно продавец и покупатель, а не участники логистической цепочки. В данном случае единственным отправителем является общество, а получателем – компания.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 116 Таможенного кодекса под отгрузкой понимается сдача товара перевозчику, который будет осуществлять международную перевозку товаров, либо первому перевозчику при осуществлении международной перевозки товаров с перегрузкой (перевалкой) на другое транспортное средство в целях вывоза товаров с таможенной территории Союза.

По мнению общества, вопреки выводам суда округа, решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2025 года № АКПИ25-811 не исключает, а подтверждает возможность применения указанной нормы при неполном таможенном декларировании. Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации, для целей неполного таможенного декларирования вывозимые товары должны быть одновременно отгружены, то есть сданы перевозчику, который будет осуществлять международную перевозку товаров, либо первому перевозчику при осуществлении международной перевозки товаров с перегрузкой (перевалкой) на другое транспортное средство.

С учетом специфики формирования ставки вывозной таможенной пошлины на сжиженный углеводородный газ необоснованным, по мнению

общества, является и вывод суда округа о получении декларантом экономической выгоды при фиксации такой ставки в день подачи НТД.

Статья 115 Таможенного кодекса не ограничивает декларанта в возможности вывоза товара в месяце, отличающемся от того, в котором подана таможенная декларация. Изменение ставки в разные периоды не противоречит институту неполного таможенного декларирования и не может считаться злоупотреблением правом со стороны общества, поскольку сжиженный углеводородный газ является специфическим товаром, ставки пошлины на который могут меняться ежемесячно как в большую, так и в меньшую сторону.

Заявитель указывает также, что вывод суда округа о законности уведомления таможенного органа о доначислении пеней противоречит правовой позиции, изложенной в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза», согласно которой при определении наличия оснований для применения таможенными органами статьи 72 Закона о таможенном регулировании и начисления пеней по определенным данной нормой правилам судам необходимо учитывать, что нахождение в федеральном бюджете авансовых платежей, излишне уплаченных или взысканных таможенных платежей, превышающих по своему размеру величину произведенных декларанту доначислений, может свидетельствовать об отсутствии потерь бюджета, требующих компенсации посредством взимания пеней, если иное не следует из представленных таможенным органом доказательств, в том числе сведений таможенного органа об использовании (возврате) авансовых и таможенных платежей за соответствующие периоды начисления пеней, информации об иных причитавшихся к уплате таможенных платежах, относящихся к этому же периоду.

Доводы общества, изложенные в жалобе, заслуживают внимания, в этой связи кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром Экспорт» для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова