

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-5368

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17 июля 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 марта 2026 г. по делу № А40-19260/2025

по иску Фонда по сохранению и развитию Соловецкого архипелага (далее – фонд) к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (далее – банк) о взыскании по независимой гарантии от 15 августа 2024 г. 22 987 886 рублей 9 копеек основного долга, 1 172 381 рубля 88 копеек неустойки за неисполнение обязательств по независимой гарантии от 15 августа 2024 г. № 7817122190-24-Г5 за период с 11 декабря 2024 г. по 30 января 2025 г. и неустойки, начисленной с 31 января 2025 г. по дату фактического исполнения обязательства из расчета 0,1 процента от невыплаченной суммы долга за каждый день просрочки,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Цитадель» (далее – общество),

установил:

фондом (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен договор от 13 августа 2024 г. № 04/СМР на выполнение строительно-монтажных работ.

Во исполнение пункта 3.2 договора фонд осуществил оплату аванса в размере пятидесяти процентов от цены контракта, что составило 22 987 886 рублей 9 копеек.

В обеспечение надлежащего исполнения обществом (принципал) своих обязательств перед фондом (бенефициар) по контракту банком (гарант) выдана и обществом на основании пункта 10.1 договора представлена фонду банковская гарантия от 15 августа 2024 г. № 7817122190-24-Г5 на сумму 22 987 886 рублей 9 копеек со сроком действия по 30 ноября 2024 г. включительно.

Срок окончания работ по договору от 13 августа 2024 г. истек 28 октября 2024 г.

В связи с тем, что общество не отработало и не возвратило в установленный срок сумму аванса, фондом в банк направлено почтовым отправлением требование от 29 ноября 2024 г. об осуществлении выплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Уведомлением от 11 декабря 2024 г. банком отказано в удовлетворении требований бенефициара, поскольку требование получено по истечении срока действия гарантии (4 декабря 2024 г.).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения фонда в арбитражный суд с иском о взыскании по независимой гарантии от 15 августа 2024 г. долга в размере 22 987 886 рублей 9 копеек, неустойки в размере 1 172 381 рубля 88 копеек за неисполнение обязательств по независимой гарантии за период с 11 декабря 2024 г. по 30 января 2025 г. и неустойки, начисленной с 31 января 2025 г. по дату фактического исполнения обязательства из расчета 0,1 процента от невыплаченной суммы долга за каждый день просрочки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2025 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 3 марта 2026 г. судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 309, 310, 368, 370, 375, 376, 379 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи 45 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, с чем согласился суд округа.

Суды, установив, что требование о выплате платежа направлено фондом почтовым отправлением в рамках срока действия банковской гарантии, признали действия банка по отказу в выплате необоснованными.

Выражая несогласие с выводами судов, банк в кассационной жалобе указывает, что условия банковской гарантии предусматривали право бенефициара на направление требования о выплате денежных средств в электронном виде или почтовым отправлением. При этом в соответствии с пунктом 6 банковской гарантии в случае направления требования почтовым отправлением оно должно быть получено гарантом до истечения срока действия гарантии - 30 ноября 2024 г.

Бенефициар, действуя добросовестно и во избежание рисков истечения срока действия гарантии в период доставки почтовой корреспонденции, мог обратиться к гаранту с соответствующим требованием с 11 ноября 2024 г., в том числе в электронном виде, но направил требование о выплате почтовым отправлением 29 ноября 2024 г., которое получено банком 4 декабря 2024 г., тем самым пропустил срок на предъявление требования о взыскании денежных средств в рамках рассматриваемой гарантии.

С учетом установленных обстоятельств, заявитель полагает, что суды необоснованно не приняли во внимание недобросовестное поведение бенефициара и не дали оценку соответствующим условиям банковской гарантии.

В обоснование своей позиции банк ссылается на сложившуюся судебную практику.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова