

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-4807

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на решение Арбитражного суда города Москвы от 3 июня 2025 г. по делу № А40-82553/25, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 февраля 2026 г.,

у с т а н о в и л:

акционерное общество «Михайловский ГОК имени Андрея Владимировича Варичева» (далее – комбинат) обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – дорога) о взыскании 3 743 444 руб. 98 коп. пени за просрочку доставки порожних вагонов (с учетом уточнения иска).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 3 июня 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 февраля 2026 г., исковые требования удовлетворены в части взыскания 2 500 000 руб. пени, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Дорога 17 апреля 2026 г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 3 июня 2025 г., постановление от 3 октября 2025 г. и постановление от 19 февраля 2026 г. отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и направить дело на новое рассмотрение.

Для проверки доводов кассационной жалобы и решения вопроса о наличии оснований для пересмотра судебных актов дело 16 июня 2026 г. истребовано судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы.

Изучив материалы истребованного дела, судья приходит к выводу о наличии оснований для передачи кассационной жалобы дороги вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, вагоны, прибывшие от грузоотправителя в адрес комбината за период с 1 по 10 октября 2024 года на станцию Курбакинская (поселок Магнитный Железнодорожного района Курской области), по 934 транспортным железнодорожным накладным находились в пути свыше норм, предусмотренных Правилами исчисления сроков доставки грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом МПС России от 7 августа 2015 г. № 245, что послужило основанием для начисления комбинатом неустойки, предусмотренной статьей 97 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – УЖТ РФ), в сумме 4 284 659 руб. 4 коп.

Претензия комбината от 8 ноября 2024 г. об оплате пени за несвоевременную доставку груза оставлена дорогой без ответа, что послужило основанием для обращения комбината 7 апреля 2025 г. в арбитражный суд с настоящим иском. После получения отзыва дороги на иск, комбинат заявил об уменьшении суммы иска до 3 743 444 руб. 98 коп. в связи с совпадением первоначально заявленного требования по 77 вагонам с предъявленным ранее акционерным обществом «Новая перевозочная компания» иском.

Частично удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 330, 792, 793, 797 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 29, 97, 120 УЖТ РФ и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о том, что при осуществлении перевозок дорогой были нарушены сроки доставки грузов, снизив размер неустойки до 2 500 000 руб. на основании статьи 333 ГК РФ в связи с осуществлением спорной перевозки в условиях проведения специальной военной операции и введением недружественными странами в отношении дороги неправомерных экономических санкций.

Отклоняя довод ответчика о том, что задержка в доставке спорных вагонов вызвана чрезвычайными непреодолимыми обстоятельствами (пункт 3

статьи 401 ГК РФ), заключавшимися с прекращении штатного режима работы железнодорожного транспорта в связи с непрекращавшимися сигналами «Ракетная опасность» и «Опасность атаки БПЛА», суды указали, в частности на непредставление ответчиком уведомления перевозчиком в письменной форме руководителя федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта о временном прекращении либо ограничении погрузки и перевозки грузов, грузобагажа, перевозки порожних грузовых вагонов вследствие обстоятельств непреодолимой силы, военных действий, блокады, эпидемии или иных независимых от перевозчиков обстоятельств (статья 29 УЖТ РФ). Суды указали, что поскольку спорные отправки были приняты к перевозке в сентябре 2024 г., ответчик до начала перевозки знал или должен был знать о введении на части территории Российской Федерации режима чрезвычайной ситуации и мог заранее учесть необходимость пересечения проблемного транспортного узла и включить необходимое количество суток в срок доставки груза, либо заявить об отказе от согласования заявки грузоотправителя (статьи 11, 29 УЖТ РФ), чего сделано дорогой не было.

Кроме того, оценивая доводы кассационной жалобы, суд округа указал, что судами правомерно отклонена ссылка дороги на заключение Торгово-промышленной палаты Курской области об обстоятельствах непреодолимой силы, поскольку доказательств фактической приостановки работы железнодорожной станции при объявлении сигналов «Ракетная опасность» и «Опасность атаки БПЛА» ответчиком не представлено.

В кассационной жалобе дорога, ссылаясь на подпункт «н» пункта 3 статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5340-1 «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации» настаивает на том, что заключение Торгово-промышленной палаты Курской области является надлежащим доказательством наличия обстоятельств непреодолимой силы.

Кроме того, возражает против требования судами доказательств фактической приостановки работ на станции Курбакинская при объявлении сигналов «Ракетная опасность» и «Опасность атаки БПЛА», поскольку в силу регламента, введенного ОАО «РЖД» в соответствии Правилами поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 417, при объявлении указанных сигналов штатный режим работы железнодорожной станции прекращается, а все работники железнодорожного транспорта должны остановить работу и проследовать в ближайшее укрытие.

Указанные доводы о существенном нарушении судами нижестоящих инстанций норм материального права заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба дороги с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» с делом № А40-82553/25 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 21 сентября 2026 года на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов