

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-4737

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-234068/2024

Резолютивная часть определения объявлена 10 августа 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 13 августа 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Букиной И.А., Шиловых О.Ю., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного казенного учреждения г. Москвы «Управление дорожно-мостового строительства» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17 июля 2025 г. по делу № А40-234068/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 февраля 2026 г.

В заседании приняли участие представители:

государственного казенного учреждения г. Москвы «Управление дорожно-мостового строительства» – Баканова С.А. (по доверенности от 23 июля 2026 г. № УДМС-31-223/26), Борисов А.С. (по доверенности от 31 июля 2026 г. № УДМС-31-231/26), Ганченко Д.В. (по доверенности от 6 августа 2026 г. № УДМС-31-242/26), Мишанин В.Д. (по доверенности от 15 июня 2026 г. № УДМС-31-187/26);

акционерного общества «БКС Банк» – Голубев Д.В., Казаков Д.В., Чимитцыренов В.А. (все трое по доверенности от 29 апреля 2025 г. № 744/1), Носкова В.О. (по доверенности от 24 ноября 2025 г. № 36);

Департамента финансов города Москвы – Полищук Д.А. (по доверенности от 17 декабря 2025 г. № 05-11-61/25).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шиловхоста О.Ю., а также объяснения представителей истца, ответчика и третьего лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «БКС Банк» (далее – банк) обратилось в арбитражный суд с иском к государственному казенному учреждению г. Москвы «Управление дорожно-мостового строительства» (далее – учреждение) о признании незаконным требования об уплате денежных средств по банковской гарантии от 15 апреля 2022 № БГ-6/22-1, о взыскании 1 100 650 006 руб. 69 коп. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Альмакоргруп» (далее – общество), временный управляющий общества Тотмянин Анатолий Александрович, Департамент финансов города Москвы (далее – департамент).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 февраля 2026 г., иск удовлетворен.

Учреждение 16 апреля 2026 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 17 июля 2025 г., постановление от 21 октября 2025 г. и постановление от 19 февраля 2026 г. отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и направить дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе учреждение ссылается на то, что гарантия обеспечивала исполнение обязательства по контракту в целом, а не только в части выданного аванса в сумме 1 816 978 969 руб., в связи с чем полагает, что увеличение сумм выплаченного подрядчику аванса не изменило объем обязательства гаранта. В обоснование этого довода ссылается на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2017 г. № 305-ЭС16-17109, в котором коллегия не признала допустимым уменьшение гарантом суммы гарантии на стоимость частично выполненных работ. Кроме того, указывает на неправильное применение судами ч. 7 – 7³ ст. 96 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) при постановке вывода о необходимости пропорционального уменьшения лимита гарантии, поскольку такое уменьшение допускается исключительно заказчиком по требованию подрядчика.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2026 г. (судья Шиловхост О.Ю.) кассационная жалоба учреждения с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители учреждения в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы, просили обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске.

Банк в отзыве на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Представитель департамента поддержал доводы кассационной жалобы.

Общество, Тотьмянин А.А., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы учреждения, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей учреждения, департамента и банка, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 17 июля 2025 г., постановление от 21 октября 2025 г. и постановление от 19 февраля 2026 г. подлежат отмене с принятием нового судебного акта по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между учреждением (заказчик) и обществом (генеральный подрядчик) 15 апреля 2022 г. заключен государственный контракт № ЕП/344-ПП/1 на выполнение проектно-изыскательных работ и работ по строительству объекта капитального строительства: «Строительство многоуровневой транспортной развязки и мостовых сооружений на территории Мневниковской поймы с примыканием к Северо-Западной хорде с необходимыми для их функционирования подъездными дорогами, с переустройством инженерных сетей и коммуникаций (1 этап). 1.3 этап: Улично-дорожная сеть территории застройки Мневниковской поймы, инженерные коммуникации и сооружения» (далее – контракт). Генеральный подрядчик обязался выполнить работы не позднее 720 календарных дней с даты заключения контракта (пункт 4.1).

Цена контракта является твердой, определена на весь срок выполнения работ и составляет 3 633 957 938 руб. (пункт 3.1). Оплата по контракту предусматривала выплату заказчиком аванса в сумме 1 090 187 381 руб. 40 коп. (30% от цены контракта) (пункт 3.8.1.1). Выполненные работы оплачиваются заказчиком в течение 10 рабочих дней с даты подписания акта о приемке выполненных работ (пункт 3.8.2).

На основании соглашения между банком (гарант) и обществом (принципал) от 14 апреля 2022 г. № ЛБГ-6/22-I банк 15 апреля 2022 г. выдал независимую гарантию № БГ-6/22-1 сроком действия с 15 апреля 2022 г. по 3 мая 2025 г. в обеспечение надлежащего исполнения обществом своих обязательств перед учреждением (бенефициар) по контракту, включая обязательство уплатить сумму в размере авансового платежа при условии, если бенефициаром предъявлено требование о возврате платежа и это требование принципалом не выполнено (пункт 1). Сумма гарантии составила 1 090 187 381 руб. 40 коп. (пункт 2). Банк безотзывно обязался выплатить учреждению любую сумму, не превышающую сумму гарантии, не позднее 5

рабочих дней с даты получения гарантом письменного требования бенефициара об уплате денежной суммы по гарантии, содержащего указание на то, в чем состоит нарушение принципом обязательства, в обеспечение которого выдана гарантия (пункт 3), при этом никакие изменения и дополнения, вносимые в контракт, не освобождают гаранта от обязательств по гарантии (пункт 10).

Дополнительным соглашением № 5 от 30 декабря 2022 г. внесено изменение в пункт 3.8.1.1 контракта, сумма аванса увеличена до 1 816 978 969 руб. с выплатой ее заказчиком после предоставления надлежащего обеспечения. 13 января 2023 г. банк внес изменение в банковскую гарантию № ЛБГ-6/22-I, установив сумму гарантии в размере 1 816 978 969 руб.

Дополнительным соглашением № 8 от 25 мая 2023 г. стороны дополнили контракт положениями, обязывающими общество открыть в Департаменте финансов города Москвы лицевой счет для проведения авансовых платежей в порядке казначейского сопровождения.

Дополнительным соглашением № 10 от 15 июля 2023 г. внесено изменение в пункт 3.8.1.1 контракта, сумма аванса увеличена 2 377 116 379 руб. 88 коп.

Дополнительным соглашением № 13 от 29 ноября 2023 г. внесено изменение в пункт 3.8.1.1 контракта, сумма аванса увеличена до 2 917 628 975 руб. 74 коп.

Оговорка о выплате увеличенной суммы аванса при условии предварительного увеличения суммы обеспечения в пункте 3.8.1.1 контракта в редакции дополнительных соглашений № 10 и № 13 отсутствовала.

Согласно итоговым справкам о стоимости выполненных работ (КС-3) от 4 июня 2024 г. заказчиком приняты работы общей стоимостью 2 562 106 770 руб. 90 коп., аванс погашен в сумме 1 192 181 894 руб. 95 коп.

Ссылаясь на нарушение сроков выполнения работ по контракту, учреждение направило обществу 2 августа 2024 г. решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, потребовав в срок до 9 августа 2024 г. вернуть неотработанный аванс в сумме 1 725 447 080 руб. 79 коп.

Ввиду неисполнения обществом указанного требования, учреждение 23 августа 2024 г. направило банку требование о добровольной выплате 1 725 447 080 руб. 79 коп. по независимой гарантии. Указанная сумма перечислена банком по платежному поручению № 2694 от 20 сентября 2024 г.

Полагая, что увеличение аванса на основании дополнительных соглашений № 10 и № 13 не было обеспечено независимой гарантией, сумма которой (1 816 978 969 руб.), кроме того, подлежала уменьшению на сумму зачтенного аванса (1 192 181 894 руб. 95 коп.), и составила, таким образом, 624 797 074 руб. 10 коп., банк обратился в арбитражный суд с настоящим иском потребовав вернуть 1 100 650 006 руб. 69 коп., неосновательно полученного бенефициаром сверх указанной суммы гарантии.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались ст. 15, 368, 370, 375¹, 376, 379, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 96 Закона № 44-ФЗ и, исследовав и оценив представленные в

материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что возврат аванса, увеличенного в соответствии с дополнительными соглашениями № 10 и № 13 не был обеспечен независимой гарантией, указав, что при определении лимита гарантии с учетом отработанного принципалом аванса (п. 27 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г.) сумма последнего (1 192 181 894 руб. 95 коп.) подлежала вычитанию из суммы гарантии (1 816 978 969 руб.) без учета названных соглашений, в связи с чем установили отсутствие оснований для выплаты заказчику денежных средств в сумме 1 100 650 006 руб. 69 коп.

Между тем, судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

По смыслу пунктов 1 и 2 статьи 368 ГК РФ условия независимой (банковской) гарантии определяются исходя из ее содержания. Однако, делая вывод о том, что в связи с отсутствием в дополнительных соглашениях № 10 и № 13 условия о предварительном увеличении суммы обеспечения, возврат аванса в увеличенной названными соглашениями сумме гарантией не обеспечивался, сделан судами без учета пункта 10 независимой гарантии, согласно которому «никакие изменения и дополнения, вносимые в контракт, не освобождают гаранта от обязательств по гарантии».

Таким образом, согласно условиям выданной гарантии банк обязался в пределах суммы гарантии (1 816 978 969 руб.) безотзывно выплатить бенефициару любую сумму в случае ненадлежащего исполнения принципалом его обязательства перед бенефициаром, в том числе сумму в размере авансового платежа. Следовательно, внесение в контракт дополнительными соглашениями № 10 и № 13 изменений об увеличении суммы аванса до 2 917 628 975 руб. 74 коп. не может освобождать гаранта от принятого им на себя обязательства возратить бенефициару авансовый платеж в пределах 1 816 978 969 руб., связи с чем судебная коллегия приходит к выводу о том, что требование учреждения, определившего размер платежа по гарантии как разницу между перечисленным обществом в соответствии с условиями контракта авансом в сумме 2 917 628 975 руб. 74 коп. и стоимостью выполненных работ в сумме 1 192 181 894 руб. 95 коп., являлось законным и было правомерно исполнено банком 20 сентября 2024 г. В связи с изложенным у судов отсутствовали предусмотренные законом основания для удовлетворения настоящего иска.

Судебная коллегия отклоняет позицию представителей банка, пояснивших в судебном заседании, что в пункте 10 имеются в виду иные изменения контракта, не связанные с увеличением суммы аванса, поскольку данное суждение не основано на тексте указанного пункта, не содержащего каких-либо оговорок о подпадающих под его действие изменениях контракта.

Кроме того, судебная коллегия отмечает непоследовательность и недобросовестность банка, считающего для целей гарантии ничтожными дополнительные соглашения № 10 и № 13 об увеличении аванса, и

признающими имеющей правовое значение для отношений между гарантом и бенефициаром аванс в сумме 1 816 978 969 руб., однако, в то же время при определении размера, на который в связи с частичным исполнением принципалом работ по контракту уменьшился лимит гарантии, использует величину погашенного бенефициаром аванса в сумме 1 192 181 894 руб. 95 коп., исчисленную исходя из выплаченных 2 917 628 975 руб. 74 коп. авансовых платежей, фактически признавая легитимность этой суммы при расчетах по гарантии.

Наконец, Судебная коллегия не может согласиться с отстаиваемым банком толкованием положений Закона № 44-ФЗ, как устанавливающих более обременительные по сравнению с предусмотренными § 6 главы 23 ГК РФ, условия банковской гарантии для государственных заказчиков, осуществляющих закупки от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации за счет бюджетных средств. Суждение банка о том, что названный Закон существенно ограничивает независимость получаемого бенефициаром обеспечения не соответствуют основной цели закона, заключающейся в повышении эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции объем обязательств банка по независимой гарантии бы определен вопреки ее содержанию, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17 июля 2025 г. по делу № А40-234068/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 февраля 2026 г. отменить, в удовлетворении иска отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судья

И.А. Букина

Судья

О.Ю. Шиловост