

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 18 августа 2026 г. № 305-ЭС26-5196

г. Москва

Дело № А40-86988/2025

Резолютивная часть определения объявлена 10 августа 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 18 августа 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Букиной И.А. и Шиловых О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу некоммерческой корпоративной организации потребительское общество взаимного страхования «Эталон» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 февраля 2026 г. по делу № А40-86988/2025.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Донжилстрой» (далее - ООО «УК «Донжилстрой») Папазян Ю.К. и представители:

некоммерческой корпоративной организации потребительское общество взаимного страхования «Эталон» (далее – НКО ПОВС «Эталон») – Харитонцев А.П., Трибуса С.А. и Карпушенко А.А. по доверенности от 24 апреля 2026 г.;

Союза «Саморегулируемая Организация Арбитражных управляющих «Альянс» (далее – Союз «СОАУ «Альянс») – Шарко Э.В.

по доверенности от 12 декабря 2025 г., Болдырев С.Б. по доверенности от 12 декабря 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

конкурсный управляющий ООО «УК «Донжилстрой» Папазян Ю.К. обратился в арбитражный суд с иском к НКО ПОВС «Эталон» о взыскании 6 084 630 руб. 87 коп. страхового возмещения, 31 506 руб. 72 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и процентов, начисленных за период с 28 марта 2025 г. по дату фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены арбитражный управляющий Ирхин Сергей Петрович и Союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2025 г. и Арбитражного суда Московского округа от 26 февраля 2026 г., исковые требования удовлетворены в полном объеме.

НКО ПОВС «Эталон» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов трех инстанций, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзывах на кассационную жалобу Союз «СОАУ «Альянс» и конкурсный управляющий ООО «УК «Донжилстрой» просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители НКО ПОВС «Эталон» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а конкурсный управляющий ООО «УК «Донжилстрой» и представители Союза «СОАУ «Альянс» возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Ростовской области от 27 июня 2019 г. по делу № А53-19055/2018 ООО «УК «Донжилстрой» признано банкротом, в

отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Ирхин Сергей Петрович.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 24 марта 2024 г. по указанному делу, с учетом постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г., с арбитражного управляющего Ирхина С.П. в пользу ООО «УК «Донжилстрой» взыскано 6 084 630 руб. 87 коп. убытков.

Основанием для взыскания убытков с Ирхина С.П. послужило непринятие им в пределах срока исковой давности мер по взысканию заинвентаризированной 30 августа 2019 г. дебиторской задолженности.

Поскольку по состоянию на 30 августа 2022 г. ответственность арбитражного управляющего Ирхина С.П. была застрахована НКО ПОВС «Эталон» по договору страхования от 1 июня 2022 г. № ОАУ-000000193, со сроком действия полиса с 29 июня 2022 г. по 28 июня 2023 г., и последнее отказалось выплатить страховое возмещение, ООО «УК «Донжилстрой» в лице конкурсного управляющего Папазяна Ю.К. обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 929, 930, 931, 942, 943, 963 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», пункта 4 статьи 20.4 и статья 24.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), правовой позицией, изложенной в пункте 25 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 июля 2023 г., и исходили из того, что факт ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим Ирхиным С.П. своих обязанностей и размер убытков установлен судебными актами по делу № А53-19055/2018. Бездействие арбитражного управляющего Ирхина С.П., признанное незаконным, имело место в период с 26 октября 2019 г. по 30 августа 2022 г., при этом деликтное обязательство возникло 30 августа 2022 г., в период действия договора страхования ответственности арбитражного управляющего, заключенного с НКО ПОВС «Эталон» и являющегося по своей правовой природе договором обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

Суд округа поддержал позицию судов, отклонив доводы ответчика о том, что незаконное бездействие арбитражного управляющего Ирхина С.П. не является страховым случаем по смыслу пункта 3.1

договора и пунктов 3.1 и 3.2 Правил страхования ответственности арбитражного управляющего НКО ПОВС «Эталон» (далее – Правила страхования) как противоречащие существу страхования ответственности арбитражного управляющего.

Между тем судами не учтено следующее.

Пунктом 1 статьи 24.1 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей в спорный период, была предусмотрена обязанность арбитражных управляющих заключать договоры страхования ответственности со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих.

Наличие договора страхования ответственности является обязательным условием ведения арбитражным управляющим своей деятельности, а его отсутствие может послужить основанием для привлечения арбитражного управляющего к юридической ответственности.

Согласно части 1 статьи 6 Закона от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» общества взаимного страхования, к которым относится ответчик, не являются страховыми организациями.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 ноября 2007 г. № 286-ФЗ «О взаимном страховании» общество взаимного страхования не вправе осуществлять обязательное страхование, за исключением случаев, если такое право предусмотрено федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования.

В действующем в спорный период законодательстве Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) отсутствовали положения о возможности обязательного страхования ответственности арбитражных управляющих в обществах взаимного страхования.

Таким образом, из системного толкования указанных норм права следует, что в указанный период времени НКО ПОВС «Эталон» было не вправе осуществлять страхование ответственности арбитражных управляющих в соответствии со статьей 24.1 Закона о банкротстве, поскольку оно не являлось страховой организацией, что также подтверждается письмом Министерства финансов Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 05-04-20/24736, ответом Центрального банка России от 18 апреля 2023 г. № 14-34/1945. При этом НКО ПОВС «Эталон» могло осуществлять дополнительное добровольное страхование ответственности арбитражных управляющих на условиях правил страхования ответственности арбитражных управляющих, опубликованных на официальном сайте ответчика.

При таких условиях квалификация судами заключенного НКО ПОВС «Эталон» и арбитражным управляющим договора в качестве обязательного договора страхования ответственности арбитражного

управляющего ошибочна.

Отклоняя доводы ответчика об условиях договора и Правил страхования, суды не применили статьи 421, 431, 942, 943 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик на протяжении рассмотрения дел в нижестоящих инстанциях ссылаясь на раздел 3 договора страхования ответственности арбитражных управляющих от 1 июня 2022 г. № ОАУ-000000193, устанавливающего, что страховым случаем является подтвержденное вступившим в законную силу решением суда наступление ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, за исключением случаев, предусмотренных подпунктами «а»-«г» пункта 3.1 Правил страхования.

В подпункте «г» пункта 3.1. Правил страхования установлено, что страховым риском по договору страхования является риск наступления ответственности арбитражного управляющего по обязательствам, указанным в пункте 3.2 настоящих Правил, за исключением случаев наступления ответственности за причиненные убытки в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве лицам, участвующим в деле о банкротстве и иным лицам, если участие арбитражного управляющего в таком деле началось ранее начала действия договора страхования.

Условия о событиях, как относящихся к страховому случаю, так и исключенных из таковых, являются существенными условиями договора страхования.

Поскольку арбитражный управляющий Ирхин С.П. утвержден конкурсным управляющим ООО УК «Донжилстрой» 27 июня 2019 г., то есть до даты начала действия договора страхования (29 июня 2022 г.), то причинение взыскиваемых убытков подпадает под исключение из страхового покрытия по спорному договору страхования.

Таким образом, требование истца к НКО ПОВС «Эталон» неправомерно.

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов НКО ПОВС «Эталон», а потому обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе в иске именно к данному ответчику.

При этом судебная коллегия считает необходимым отметить

следующее.

В соответствии с определением Арбитражного суда Ростовской области от 24 марта 2024 г. по делу № А53-19055/2018 о взыскании с арбитражного управляющего Ирхина С.П. убытков в период длящегося бездействия управляющего его ответственность была застрахована в обществе с ограниченной ответственностью «Страхования компания «Арсеналь» (в настоящее время общество с ограниченной ответственностью «Сапфир») и обществе с ограниченной ответственностью «Международная страховая группа».

В связи с этим при рассмотрении настоящего дела конкурсный управляющий ООО УК «Донжилстрой» Папазан Ю.К. 17 сентября 2025 г. подал ходатайство о привлечении указанных страховых компаний в качестве соответчиков. Данное ходатайство зарегистрировано судом первой инстанции 18 сентября 2025 г. в 9 часов 30 минут. (л.д. 58). Однако до судебного заседания, назначенного на 18 сентября 2025 г. на 12 часов 10 мин., своевременно поданное истцом ходатайство не было передано судье, рассматривающему дело, и осталось нерассмотренным.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие), если предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких ответчиков, права и (или) обязанности нескольких ответчиков имеют одно основание, предметом спора являются однородные права и обязанности.

Частями 5, 6 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца.

Нерассмотрение судом ходатайства истца о привлечении соответчиков нарушает его права на справедливое судебное разбирательство без участия указанных страховых организаций, в связи с чем допущенное нарушение подлежит устранению путем рассмотрения этого ходатайства.

Руководствуясь статьями 29111 – 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2025 г. и постановление

Арбитражного суда Московского округа от 26 февраля 2026 г. по делу № А40-86988/2025 отменить.

В удовлетворении исковых требований конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Донжилстрой» Папазяна Юрия Карапетовича к некоммерческой корпоративной организации потребительское общество взаимного страхования «Эталон» отказать.

Ходатайство конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Донжилстрой» Папазяна Юрия Карапетовича о привлечении в качестве соответчиков обществ с ограниченной ответственностью «Сапфир» и «Международная страховая группа» направить на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

Е.Е. Борисова

судья

И.А. Букина

судья

О.Ю. Шилохвост