ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-4714

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-116982/2024

Резолютивная часть определения объявлена 12 августа 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 18 августа 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Антоновой М.К., Тютина Д.В.,

при участии в открытом судебном заседании генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Центр Развития Культуры» (далее – Общество) Шубаревой Е.А. и представителя Общества Разяповой К.М.,

рассмотрев кассационную жалобу Общества на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 июля 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 8 апреля 2026 г. по делу № А40-116982/2024,

У С Т А Н О В И Л А:

индивидуальный предприниматель Рыбников Алексей Львович (далее – ИП Рыбников А.Л.) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании с государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Центр культуры и искусства «Меридиан» (далее – Учреждение) 683 118 руб. компенсации за

использование произведения «Буратино» тремя способами, 500 000 руб. компенсации за нарушение исключительных неимущественных прав истца, о взыскании с Общества 3 773 333 руб. 30 коп. компенсации за использование 12 произведений, 500 000 руб. компенсации за нарушение исключительных неимущественных прав истца.

В порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество».

Решением от 15 июля 2025 г. суд первой инстанции удовлетворил иск в части, с Учреждения в пользу ИП Рыбникова А.Л. взыскал 341 559 руб. компенсации за использование произведения «Буратино» тремя способами, 500 000 руб. компенсации за нарушение исключительных неимущественных прав, с Общества в пользу ИП Рыбникова А.Л. взыскал 1 773 333 руб. 30 коп. компенсации за использование 12 произведений, 500 000 руб. компенсации за нарушение исключительных неимущественных прав, распределил расходы по уплате государственной пошлины.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 17 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 8 апреля 2026 г., изменил решение суда от 15 июля 2025 г. и взыскал с Учреждения в пользу ИП Рыбникова А.Л. 75 901 руб. 65 коп. компенсации, с Общества - 1 773 330 руб. 30 коп. компенсации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 9 июля 2026 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. кассационная жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы кассационной жалобы.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что согласно части 2 статьи 291^{10} АПК РФ не препятствует рассмотрению жалобы Общества.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей Общества, Судебная

коллегия пришла к выводу о наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291^{11} АПК РФ для отмены постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии соответствующего судебного акта; информация о времени и месте судебного заседания подлежит размещению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до его начала, а подтверждающие такое размещение документы, включая сведения о дате их размещения, должны быть приобщены к материалам дела.

Из материалов дела усматривается, что кассационная жалоба Общества на постановление апелляционного суда от 17 октября 2026 г. принята к производству Суда по интеллектуальным правам определением от 26 января 2026 г., судебное заседание по ее рассмотрению назначено на 4 марта 2026 г.

В состоявшемся 4 марта 2026 г. судебном заседании представитель истца ходатайствовал об отложении судебного заседания с целью проведения переговоров об урегулировании спора путем заключения мирового соглашения, против чего представители ответчиков не возражали.

Согласно части 2 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, а также в случае принятия сторонами предложения арбитражного суда использовать примирительную процедуру.

Об отложении судебного разбирательства арбитражный суд выносит определение. О времени и месте нового судебного заседания арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса. Лица, явившиеся в судебное заседание, извещаются о времени и месте нового заседания непосредственно в судебном заседании под расписку в протоколе судебного заседания (части 8, 9 статьи 158 АПК РФ).

Из определения от 4 марта 2026 г. следует, что Суд по интеллектуальным правам отложил судебное разбирательство на 22 апреля 2026 г.

Однако фактически судебное заседание, в котором суд кассационной инстанции огласил резолютивную часть постановления и в котором отсутствовал представитель Общества, состоялось 25 марта 2026 г., то есть в иную дату, не соответствующую дате, указанной в определении суда от 4 марта 2026 г.

При этом в материалах дела отсутствует расписка об извещении явившихся в судебное заседание представителей сторон о времени и месте нового судебного заседания.

Заявитель в кассационной жалобе указывает, что Общество не располагало реальной информацией о времени и месте судебного заседания, не могло участвовать в судебном заседании суда кассационной инстанции в указанную дату (25 марта 2026 г.) и было лишено возможности выступить в судебном процессе.

Определение об отложении судебного разбирательства на 22 апреля 2026 г. являлось официальным судебным актом, отражающим конкретную дату судебного заседания, следовательно, сторона спора имела все основания исходить из того, что ранее этой даты дело рассмотрено не будет.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что до начала судебного заседания лицам, участвующим в деле, в частности Обществу, было сообщено об изменении даты рассмотрения дела на 25 марта 2026 г.

Отсутствуют как судебный акт о переносе заседания на более ранний срок, полученный Обществом заблаговременно, так и иные допустимые доказательства доведения до него соответствующей информации.

Следовательно, предусмотренные статьями 121, 123, 158 АПК РФ условия надлежащего извещения судом кассационной инстанции не были соблюдены.

В постановлении от 8 апреля 2026 г. суд отразил, что дата судебного заседания (25 марта 2026 г.), на которую отложено разбирательство по рассмотрению кассационной жалобы, была озвучена судебной коллегией в судебном заседании 4 марта 2026 г. и отражена в сервисе «Картотека арбитражных дел».

Как пояснила представитель Общества в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам, выявив несоответствие даты, отраженной в карточке дела, дате, указанной в определении суда от 4 марта 2026 г., для уточнения реальной даты судебного заседания звонила в приемную суда и ей сообщили о том, что верной следует считать дату, которая указана в судебном акте.

При этом согласно информации о движении дела, содержащейся в материалах дела, датой вынесения определения об отложении судебного разбирательства является 5 марта 2026 г., а не 4 марта 2026 г.

Надлежащим может быть признано лишь такое извещение, которое содержит достоверные сведения о фактических дате, времени и месте судебного разбирательства и позволяет участнику спора реально обеспечить свое участие в нем.

Рассмотрение дела судом в иную дату при отсутствии доказательств заблаговременного уведомления Общества об изменении даты заседания свидетельствует о существенном нарушении норм процессуального права и

является самостоятельным безусловным основанием для отмены обжалуемого постановления (пункт 2 части 4 статьи 288, часть 1 статьи 291^{11} АПК РФ).

Кроме того, из материалов дела усматривается, что определение Суда по интеллектуальным правам от 4 марта 2026 г., вынесенное коллегиальным составом судей, в нарушение требований статей 17, 185 АПК РФ не подписано одним из судей.

Необходимо обратить внимание также на следующие обстоятельства.

Частью 10 статьи 158 АПК РФ предусмотрено, что судебное разбирательство в новом судебном заседании возобновляется с того момента, с которого оно было отложено. Повторное рассмотрение доказательств, исследованных до отложения судебного разбирательства, не производится.

Между тем накануне судебного заседания, состоявшегося 25 марта 2026 г., определением суда от 24 марта 2026 г. в коллегиальном составе была произведена замена одного из судей.

В соответствии с частью 2 статьи 18 АПК РФ дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда.

Согласно части 5 статьи 18 АПК РФ в случае замены судьи в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала, что предполагает соблюдение новым составом суда всей установленной данным Кодексом процедуры рассмотрения дела, а не продолжение рассмотрения дела с того момента, с которого оно было отложено.

В постановлении суда от 8 апреля 2026 г. не отражено соблюдение измененным составом судей всей установленной процедуры рассмотрения дела.

Частью 3 статьи 8 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Поскольку Судом по интеллектуальным правам допущено существенное нарушение норм процессуального права, содержащих требование о надлежащем извещении участников процесса о времени и месте проведения судебного заседания, Судебная коллегия считает, что постановление суда от 8 апреля 2026 г. подлежит отмене на основании части 1 статьи 291^{11} АПК РФ, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении кассационной жалобы Общества следует устранить допущенные нарушения норм процессуального права и принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291^{11} - 291^{15} АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Суда по интеллектуальным правам от 8 апреля 2026 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-116982/2024 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Хатыпова Р.А

Судья Антонова М.К.

Судья Тютин Д.В.