

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-3677

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А56-36785/2018

Резолютивная часть определения объявлена 5 августа 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 18 августа 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Грачевой И.Л., Тютин Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е., при участии в открытом судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью «ВИК» (далее – общество «ВИК») Бариновой В.Л., общества с ограниченной ответственностью «Газпром транссервис» (далее – общество «Газпром транссервис») Насовой Е.А. (в режиме веб-конференции),

рассмотрев кассационную жалобу общества «ВИК» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 сентября 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 марта 2026 г. по делу № А56-36785/2018,

установила:

общество «ВИК» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества «Газпром транссервис» 90 000 000 руб. задолженности по договору займа и 3 289 315 руб. 05 коп. процентов за пользование займом.

Суд первой инстанции решением от 5 июля 2018 г. иск удовлетворил; выдал 15 августа 2018 г. исполнительный лист серии ФС 026112283.

Судебный пристав-исполнитель 4 августа 2021 г. возбудил исполнительное производство № 92623/21/78022-ИП.

Определением от 20 сентября 2021 г. суд первой инстанции утвердил мировое соглашение, заключенное сторонами на стадии исполнительного производства.

Общество «ВИК» 20 июня 2025 г. обратилось в суд первой инстанции с ходатайством о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения, утвержденного определением от 20 сентября 2021 г., о восстановлении срока для предъявления к исполнению исполнительного листа в отношении общества «Газпром транссервис» на принудительное исполнение мирового соглашения, утвержденного определением от 20 сентября 2021 г., с указанием в определении остатка суммы задолженности, подлежащей взысканию в рамках принудительного исполнения мирового соглашения.

Суд первой инстанции определением от 25 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 16 декабря 2025 г. и окружного суда от 5 марта 2026 г., отказал в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ВИК», ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявление, либо направить заявление на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 6 июля 2026 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. кассационная жалоба общества «ВИК» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «ВИК» поддержал доводы кассационной жалобы, представитель общества «Газпром транссервис» возражал против ее удовлетворения по мотивам, приведенным в письменной позиции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) для отмены обжалуемых судебных актов.

Общество «ВИК», обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, указало, что общество «Газпром транссервис» в течение двух лет исполняло условия мирового соглашения, в связи с чем у истца были разумные ожидания

добровольного погашения ответчиком всей суммы задолженности; после осуществления им ряда платежей задолженность по мировому соглашению по состоянию на 31 декабря 2022 г. составила 20 162 564 руб. 83 коп.; исполнительный лист на принудительное исполнение мирового соглашения не выдавался и к исполнению не предъявлялся; условия мирового соглашения в большей части исполнены добровольно; трехлетний срок на предъявление исполнительного листа следует считать, как минимум, с даты последнего платежа, произведенного 17 ноября 2022 г., следовательно, срок на принудительное исполнение судебного акта подлежит восстановлению.

Суд первой инстанции, применив положения статей 117, 142, 318, 321, 322 АПК РФ, статей 22, 23 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), разъяснения, приведенные в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» (далее – постановление Пленума № 50), отказал в удовлетворении заявления.

При этом суд указал, что нормативно установленный срок для предъявления к исполнению исполнительного листа истек 1 января 2025 г.; с настоящим заявлением истец обратился 12 июня 2025 г.; наличие оснований для восстановления пропущенного процессуального срока не установлено, в связи с чем исполнительный лист выдаче не подлежит.

Суды апелляционной и кассационной инстанции поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем суды при рассмотрении заявления общества «ВИК» не учли следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 321 АПК РФ исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта.

Частью 3 статьи 321 АПК РФ предусмотрено, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, частичным исполнением судебного акта.

Таким образом, данной нормой предусмотрены два основания для прерывания срока предъявления исполнительного листа к исполнению: 1) в случае предъявления исполнительного листа к исполнению; 2) в случае, когда судебный акт исполнен частично. Во втором случае имеется в виду

добровольное частичное исполнение судебного акта до передачи исполнительного листа для возбуждения исполнительного производства.

В силу части 2 статьи 142 АПК РФ мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII данного Кодекса на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

Как разъяснено в пункте 22 постановления Пленума № 50, арбитражным судам нужно учитывать, что сумма задолженности определяется взыскателем по состоянию на дату обращения взыскателя в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа, поэтому в случае частичной уплаты задолженности по мировому соглашению на момент его нарушения суд уточняет сумму задолженности в судебном заседании с вызовом сторон.

При этом выдача исполнительного листа на всю сумму, подлежащую уплате по мировому соглашению, не препятствует представлению должником доказательства частичного исполнения мирового соглашения в ходе исполнительного производства, что учитывается судебным приставом-исполнителем в ходе совершения исполнительных действий.

Срок для исполнения обществом «Газпром транссервис» обязательства по уплате задолженности определением суда от 20 сентября 2021 г. был установлен до 31 декабря 2021 г.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 321 АПК РФ, пунктом 9 статьи 21 Закона № 229-ФЗ трехлетний срок предъявления исполнительного листа к исполнению необходимо исчислять с даты, следующей за окончанием согласованного сторонами срока, с 1 января 2022 г.

После утверждения мирового соглашения ответчик добровольно исполнял обязательства по нему. Последний платеж должник совершил 17 ноября 2022 г.

С учетом положений части 3 статьи 321 АПК РФ срок предъявления исполнительного листа к исполнению прервался частичным исполнением ответчиком мирового соглашения и с 17 ноября 2022 г. начал течь заново.

С заявлением о выдаче исполнительного листа согласно штампу арбитражного суда общество «ВИК» обратилось 20 июня 2025 г., то есть в пределах процессуального срока.

Между тем суды, делая вывод о том, что срок для предъявления к исполнению исполнительного листа истек 1 января 2025 г., не учли частичное добровольное исполнение ответчиком мирового соглашения.

Суды, ссылаясь на то, что исполнительный документ истцу не выдавался и исполнительное производство на его основании не возбуждалось, посчитали, что данное обстоятельство исключает применение положений статьи 22 Закона

№ 229-ФЗ о прерывании срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

В силу части 1 статьи 22 Закона № 229-ФЗ срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается: 1) предъявлением исполнительного документа к исполнению; 2) частичным исполнением исполнительного документа должником. В этом случае подразумевается исполнение по выданному судом исполнительному листу.

Поскольку исполнительный лист на принудительное исполнение мирового соглашения в рассматриваемом случае не выдавался и к исполнению не предъявлялся, ссылка судов на положения части 1 статьи 22 Закона № 229-ФЗ неправомерна.

Таким образом, согласно положениям части 3 статьи 321 АПК РФ в случае добровольного частичного исполнения судебного акта до передачи исполнительного листа для возбуждения исполнительного производства срок предъявления исполнительного листа прерывается и начинает течь новый трехгодичный срок предъявления исполнительного листа к исполнению, и взыскатель может обратиться в суд в течение этого срока за выдачей исполнительного листа.

Иное толкование закона способствовало бы ограничению конституционного права взыскателя на судебную защиту, неотъемлемой частью которого является право на исполнение судебного акта.

Частью 3 статьи 8 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Ответчик 17 ноября 2022 г. произвел частичное погашение задолженности, в связи с чем применительно к приведенным выше нормам права срок предъявления исполнительного листа к исполнению прервался, в связи с чем у судов не было оснований для отказа обществу «ВИК» в удовлетворении заявления.

Учитывая изложенное, приведенные нормы права и правовые подходы, Судебная коллегия считает, что вынесенные по заявлению общества «ВИК» судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, как принятые с существенными нарушениями норм процессуального права.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу заявления общества «ВИК» ввиду необходимости определения существующей суммы задолженности.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 сентября 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 марта 2026 г. по делу № А56-36785/2018 отменить.

Дело № А56-36785/2018 направить в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для рассмотрения заявления общества с ограниченной ответственностью «ВИК» о выдаче исполнительного листа.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Тютин Д.В.