

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-11954(2)

г. Москва
20 августа 2026 г.

Дело № А41-65170/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Княжицкой Дианы Леонидовны на определение Арбитражного суда Московской области от 15 сентября 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 марта 2026 г. по делу № А41-65170/2024 о несостоятельности (банкротстве) Бриша Аркадия Леонидовича,

установил:

в настоящем деле о банкротстве, производство по которому возбуждено 29 июля 2024 г., определением Арбитражного суда Московской области от 17 марта 2025 г. Бриш Аркадий Леонидович (далее – Бриш А.Л., должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Михайлова Инна Викторовна (далее – финансовый управляющий).

Финансовый управляющий 8 июля 2025 г. обратился в настоящем деле в суд с заявлением о признании недействительной сделки должника, договора дарения от 22 июня 2018 г., заключенного должником с Княжицкой Дианой Леонидовной (далее – Княжицкая Д.Л., заявитель), применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15 сентября 2025 г. заявление удовлетворено, договор дарения от 22 июня 2018 г. признан недействительным, применены последствия недействительности в виде взыскания с Княжицкой Д.Л. денежных средств в размере 15,5 млн. рублей.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 марта 2026 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Княжицкая Диана Леонидовна просит обжалуемые судебные акты отменить в связи с допущенными судами существенными нарушениями норм материального права и принять по делу новый судебный акт, отказать в удовлетворении заявления финансового управляющего.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Изучив материалы истребованного из Арбитражного суда Московской области дела, принятые по делу судебные акты и доводы кассационной жалобы, суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Княжицкая Д.Л. 1948 г.р. является матерью должника. С 1989 года она проживала в квартире по адресу г. Москва, Учебный пер., д. 2, кв. 85. На основании договора передачи квартиры в собственность от 22 октября 1993 г. Княжицкая Д.Л. и Бриш А.Л. стали сособственниками указанной квартиры.

Между должником и Княжицкой Д.Л. заключен договор дарения от 22 июня 2018 г., согласно которому должник принадлежащую ему 1/2 доли в праве собственности на квартиру подарил заявителю, в результате чего

заявитель стал единственным собственником жилого помещения. Соответствующий переход права на долю зарегистрирован в Едином государственном реестре недвижимости 5 сентября 2018 г. Впоследствии 29 июня 2021 г. Княжицкой Д.Л. с третьими лицами заключен договор купли-продажи, квартира продана по цене 31 млн. рублей.

Обращаясь с рассматриваемым заявлением, финансовый управляющий просил признать договор дарения ничтожным на основании положений статей 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), применить последствия недействительности в виде взыскания с Княжицкой Д.Л. стоимости отчужденной в ее пользу на безвозмездной основе доли в праве на квартиру, рассчитанной как половина от стоимости, по которой квартира была отчуждена впоследствии – 15,5 млн. рублей.

В обоснование своего требования финансовый управляющий указал, что Бриш А.Л. являлся контролирующим лицом общества с ограниченной ответственностью «Москаппроект» (далее – общество), в отношении которого определением Арбитражного суда города Москвы от 24 сентября 2018 г. возбуждено дело № А40-209616/2018 о несостоятельности (банкротстве). На момент возбуждения указанного дела у общества имелась значительная задолженность перед контрагентами, подтвержденная вступившими в законную силу судебными актами, а также рассматривались иные исковые заявления о взыскании задолженности с общества. Как установили суды, признаки неплатежеспособности общества появились не позднее 5 апреля 2018 г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 мая 2019 г. по указанному делу общество было признано банкротом, его конкурсным управляющим подано заявление о привлечении контролирующих лиц, в том числе Бриша А.Л., к субсидиарной ответственности, которое было удовлетворено определением Арбитражного суда города Москвы от 28 мая 2021 г. по тому же делу. Основанием для привлечения Бриша А.Л. к субсидиарной ответственности стал тот факт, что он являлся руководителем общества с 26 июля 2017 г. по 28 мая 2019 г. и в ходе дела о банкротстве общества не передал конкурсному управляющему документацию бухгалтерского учета и иную документацию общества.

Возложенный на Бриша А.Л. размер субсидиарной ответственности составил 27 млн. рублей, из них 25,8 млн. рублей впоследствии было уступлено Брагину Сергею Владимировичу, по заявлению которого возбуждено настоящее дело о банкротстве.

Предполагая наступление негативных последствий для себя, как контролирующего общества лица, должник, по мнению финансового

управляющего, совершил действия, направленные на вывод своего имущества из имущественной массы.

При этом согласно представленной в материалы дела выписке из ЕГРН за период с 2014 по 2024 годы иное недвижимое имущество в собственности должника отсутствовало.

Суды первой, апелляционной инстанций и округа, руководствуясь положениями статей 10, 168 и 170 ГК РФ, пришли к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной, поскольку при ее заключении должником допущено злоупотребление правом. Суды отметили, что должник был осведомлен о значительном размере сформировавшейся в подконтрольного общества задолженности, а в заключении самого договора дарения отсутствовала экономическая целесообразность.

Суды также исходили из того, что оспариваемым договором дарения должник фактически отказался от исполнительского иммунитета в отношении доли в квартире. Доводы ответчика об отсутствии причинения вреда кредиторам оспариваемой сделкой судами отклонены.

В кассационной жалобе заявитель приводит, среди прочего, доводы о том, что оспариваемой сделкой вред кредиторам должника не причинен, дарение должником доли не означает отказа от исполнительского иммунитета, должник и заявитель не могли предполагать привлечение должника к субсидиарной ответственности. Заявитель также отмечает, что судами сделка оспорена фактически по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, тогда как выход за пределы диспозиции таких оснований не обоснован.

Учитывая изложенное, доводы заявителя о существенном нарушении судами норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита его нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ и статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Княжицкой Дианы Леонидовны с делом № А41-65170/2024 Арбитражного суда Московской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы Княжицкой Дианы Леонидовны в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 21 сентября 2026 года на 14 часов 30 минут (время московское) в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, строение 1, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е. Е. Борисова