

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС26-3071

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2026 г.

дело № А11-3646/2024

Резолютивная часть определения объявлена 12 августа 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 24 августа 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Тютина Д.В.
Антоновой М.К., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области на
решение Арбитражного суда Владимирской области от 18 июня 2025 г.,
постановление Первого арбитражного апелляционного суда
от 26 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского
округа от 29 января 2026 г. по делу № А11-3646/2024

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Гусь-Хрустальный леспромхоз» к Управлению Федеральной налоговой службы по Владимирской области о признании недействительным решения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному федеральному округу.

В заседании приняли участие представители:

– от Общества с ограниченной ответственностью «Гусь-Хрустальный леспромхоз»: Фомин М.А.;

– от Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области: Келих Е.И., Романова О.Н., Шакур Л.А.;

– от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному федеральному округу: Изотова С.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Гусь-Хрустальный леспромхоз» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Владимирской области (далее – налоговый орган) о признании недействительным решения от 18 января 2024 г. № 848 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу доначислен налог на добавленную стоимость (далее также – НДС) на товары, ввозимые на территорию Российской Федерации, в размере 991 068 рублей; общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской

Федерации (далее – НК РФ), в виде штрафа в сумме 12 388 рублей 35 копеек, а также к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 119 НК РФ, в виде штрафа в сумме 18 582 рублей 53 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по Центральному федеральному округу (далее – МРИ ФНС по ЦФО).

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 18 июня 2025 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29 января 2026 г., заявленные требования удовлетворены частично. Решение налогового органа от 18 января 2024 г. № 848 признано недействительным в части доначисления НДС в сумме 991 068 рублей и привлечения к налоговой ответственности в виде штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ в сумме 12 388 рублей 35 копеек. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, налоговый орган просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита

охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Как следует из судебных актов и материалов дела, общество, применяющее упрощенную систему налогообложения (далее – УСН), приобрело у Совместного общества с ограниченной ответственностью «Вудвокер», Республика Беларусь (далее – СООО «Вудвокер») по договору от 10 ноября 2021 г. № 5 деревообрабатывающее оборудование (в т.ч. манипулятор выдачи бревна, робот-погрузчик, пилорамы, станина, пильный комплекс). Ввоз оборудования на территорию Российской Федерации был осуществлен обществом в ноябре 2021 г. При этом реализация оборудования СООО «Вудвокер» осуществлялась в рамках дела о банкротстве, в соответствии с Законом Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 415-3 «Об экономической несостоятельности (банкротстве)».

Согласно декларации по косвенным налогам (по налогу на добавленную стоимость и акцизам) при импорте товаров на территорию Российской Федерации с территории государств – членов Евразийского экономического союза (Приказ ФНС России от 27 сентября 2017 г. № СА-7-3/765@) за ноябрь 2021 года, со сроком представления – не позднее 20 декабря 2021 г., фактически представленной обществом 29 марта 2023 г., сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет, не исчислена, поскольку ввоз импортируемого оборудования на сумму 4 955 342 рублей отражен как не подлежащий налогообложению НДС (освобождаемый от налогообложения).

Налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка указанной налоговой декларации, по результатам которой составлен акт от 13 июля 2023 г. № 7693 и принято оспариваемое решение от 18 января 2024 г. № 848 (штрафы снижены в 16 раз с учетом наличия смягчающих ответственность обстоятельств).

Апелляционная жалоба общества на указанное решение оставлена МРИ ФНС по ЦФО без удовлетворения решением от 11 марта 2024 г. № 40-9-14/01474@.

Суды, признавая оспариваемое решение от 18 января 2024 г. № 848 частично недействительным, учитывали, в том числе, положения Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. (далее – Договор о ЕАЭС), включая Протокол о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг (Приложение № 18 к Договору о ЕАЭС, далее – Протокол о порядке взимания косвенных налогов), статей 112, 114, 119, 122, 146, 149, 150, 177, 346.11 НК РФ, и пришли к выводу, что применение ставки НДС 20 % к товарам, импортированным с территории стран – участниц Договора о ЕАЭС, при условии освобождения от НДС оборота идентичных товаров на территории Российской Федерации, вступает в противоречие с нормами и принципами международных договоров и приводит к неравным рыночным условиям на товарном рынке стран – участниц Договора о ЕАЭС. Поскольку в отношении СООО «Вудвокер» введена процедура банкротства, норма подпункта 15 пункта 2 статьи 146 НК РФ не позволяет истребовать НДС с общества, которое ввезло оборудование на территорию Российской Федерации.

Судами по настоящему делу не учтено следующее.

В пункте 13.1 Протокола о порядке взимания косвенных налогов установлено, что если товары приобретаются на основании договора (контракта) между налогоплательщиком одного государства-члена и налогоплательщиком другого государства-члена, уплата косвенных налогов осуществляется налогоплательщиком государства-члена, на территорию которого импортированы товары, - собственником товаров либо, если это предусмотрено законодательством государства-члена, - комиссионером, поверенным или агентом. Как следует из пункта 17 Протокола о порядке взимания косвенных налогов, суммы косвенных налогов, подлежащие уплате по товарам, импортированным на территорию одного государства-члена с территории другого государства-члена, исчисляются налогоплательщиком по налоговым ставкам, установленным законодательством государства-члена, на территорию которого импортированы товары.

На основании пункта 1 (подпункты 1 и 4) статьи 146 НК РФ объектом налогообложения НДС признаются, в том числе следующие операции:

- реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

- ввоз товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией.

Соответственно, второй вариант объекта налогообложения НДС напрямую не связан с реализацией товаров (работ, услуг), определенной в статье 39 НК РФ, и, соответственно, непосредственно не зависит от передачи права собственности на товары. Уплата НДС при ввозе товаров обеспечивает реализацию принципа страны назначения, согласно которому НДС взимается со всех товаров, которые ввозятся в страну для конечного потребления вне зависимости от места их производства.

Подпункт 15 пункта 2 статьи 146 НК РФ действительно устанавливает, что не признаются объектом налогообложения НДС операции по реализации товаров (работ, услуг) и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами), в том числе товаров (работ, услуг), изготовленных и (или) приобретенных (выполненных, оказанных) в процессе осуществления хозяйственной деятельности после признания должников в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами).

Однако, данное положение подпункта 15 пункта 2 статьи 146 НК РФ (как и сходное, установленное в налоговом законодательстве Республики Беларусь), регламентирующее особенности обложения НДС при «внутренней» реализации товаров (работ, услуг), не имеет отношения к объекту налогообложения НДС, связанному с ввозом товаров на соответствующую территорию (в том числе с территории Республики Беларусь на территорию Российской Федерации);

поскольку в подобном случае НДС уплачивает не продавец, а импортер; взимание НДС производится вне прямой связи с реализацией товаров.

Пункт 2 статьи 346.11 НК РФ (в редакции, действовавшей в период ввоза спорного деревообрабатывающего оборудования) устанавливал, что организации, применяющие УСН, не признаются налогоплательщиками НДС, за исключением НДС, подлежащего уплате в соответствии с НК РФ при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией.

Таким образом, организации, применявшие УСН в ноябре 2021 г., являлись налогоплательщиками НДС при ввозе товаров на территорию Российской Федерации.

Соответственно, у судов не было оснований для признания недействительным оспариваемого решения налогового органа в соответствующей части.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части удовлетворения заявленных обществом требований.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Владимирской области от 18 июня 2025 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29 января 2026 г. по делу № А11-3646/2024 отменить в части

удовлетворения заявленных Обществом с ограниченной ответственностью «Гусь-Хрустальный леспромхоз» требований.

Обществу с ограниченной ответственностью «Гусь-Хрустальный леспромхоз» в удовлетворении заявленных требований отказать.

В остальной части судебные акты оставить без изменений.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

М.К. Антонова

Судья

Р.А. Хатыпова