

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-6665

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Ставропольские городские электрические сети» (далее – АО «Горэлектросеть», третье лицо, заявитель) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 апреля 2026 г. по делу № А63-6851/2022,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 6 ноября 2024 г. с Цуканова Вячеслава Александровича (правопреемник индивидуального предпринимателя Цуканова Александра Ивановича, далее – ответчик) в пользу публичного акционерного общества «Ставропольэнергосбыт» (далее – АО «Ставропольэнергосбыт», истец) взыскана задолженность в размере 3 577 901 руб. 50 коп. за безучетное потребление электроэнергии за период с 3 июня 2021 г. по 27 июля 2021 г.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 апреля 2026 г., решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 20 апреля 2012 г. между истцом (гарантирующий поставщик) и индивидуальным предпринимателем Цукановым Александром Ивановичем (потребитель) заключен договор энергоснабжения для потребителя с присоединенной мощностью свыше 50 кВт (одноставочный тариф), в рамках которого истец продавал электрическую энергию и обеспечивал ее передачу путем заключения договоров с третьими лицами.

Для целей учета поставленной и потребленной электрической энергии на принадлежащем ответчику объекте (банный комплекс по адресу: г. Ставрополь, Михайловское шоссе, д. 5) установлен прибор учета СЕ 303 531503 № 117197600.

3 июня 2021 г. на объекте проведена плановая инструментальная проверка расчетного прибора учета, по результатам которой составлен акт № 001041 с выводами об отсутствии нарушений в работе узла учета.

27 июля 2021 г. в связи с поступившей информацией о наличии фактов хищения электроэнергии сотрудниками ОЭБиПК УМВД России по г. Ставрополю проведены оперативно-розыскные мероприятия с привлечением сотрудника АО «Горэлектросеть» в присутствии представителя банного комплекса Брагинцев С.И., которая обеспечила доступ к прибору учета. В ходе оперативно-розыскных мероприятий выявлен факт воздействия на прибор учета постоянным магнитным полем, прибор учета изъят.

По результатам проведения проверки АО «Горэлектросеть» составлены акт от 27 июля 2021 г. № 634762, фиксирующий выявленное нарушение, и акт о неучтенном потреблении электрической энергии от 27 июля 2021 г. № 0146, которым прибор учета признан нерасчетным. Оба акта подписаны Брагинец С.И. без замечаний и направлены в адрес предпринимателя с предложением явиться в АО «Горэлектросеть» в срок до 30 июля 2021 г. для составления расчета неучтенного потребления электроэнергии.

ИП Цуканов А.И. для составления акта не явился, в связи с чем третье лицо самостоятельно произвело расчет объема электроэнергии по мощности оборудования в объеме 512 772 кВт/ч (за минусом выставленного и оплаченного объема электрической энергии 5 628 кВт/ч) на сумму 3 577 901 руб. 50 коп., ответчику выставлен счет на оплату от 24 августа 2021 г. № 22890/63/2, а также направлена претензия от 30 августа 2021 г. № 015-л/12934.

Поскольку ответчик в добровольном порядке стоимость безучетного потребления электрической энергии не оплатил, истец обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями пункта 1 статьи 539, статьями 541, 543 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» и, установив факт вмешательства в работу прибора учета воздействием на него магнитным полем, квалифицировал потребление энергоресурса в спорный период как безучетное, в связи с чем удовлетворил требования в полном объеме. Отдельно судом отмечено, что полномочия Брагинец С.И. на представление интересов ответчика явствовало из обстановки.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая новый судебный акт об отказе в требованиях, указал на отсутствие явных признаков вмешательства ответчика в работу прибора учета и пришел к выводу о недоказанности совершения потребителем действий, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности). Дополнительно судом апелляционной инстанции указано, что проверка проведена в отсутствие предпринимателя, поскольку Брагинец С.И., подписавшая акты, в официальных трудовых отношениях с ответчиком не состояла. С изложенными выводами впоследствии согласился суд округа.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявитель кассационной жалобы ссылается на неправильное распределение судом апелляционной и кассационной инстанций бремени доказывания, поскольку в данном случае имели место действия по явному вмешательству в работу прибора учета путем воздействия на него магнитным полем, что не требует самостоятельного доказывания факта искажения данных об объеме потребления электрической энергии.

Также, АО «Горэлектросеть» обращает внимание, что вывод судов о неуведомлении ответчика о проверке прибора учета сделан без учета положений пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации и правовой позиции пункта 6 обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 декабря 2021 г., на которые правильно сослался суд первой инстанции.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

кассационную жалобу акционерного общества «Ставропольские городские электрические сети» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 5 октября 2026 г. на 10 часов 00 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А.Букина